

افاضة العلامة بتحقيق مسائل الكلام

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين
 الحمد لله المومن السميع الشكور الجيب المجتلى في اسمائه المتقابلة
 فهو العلي الاعلى والاقرى القريب احسنه على ان هذا ان اللاميات
 بما نزل من الفرقان والقران الحكيم واسمه ان لا اله الا الله
 وحده واسمه ان سيدنا محمد راعبه ورسوله ذو الخلق العظيم
 صلى الله عليه وسلم وعلى اله واصحابه ائمة الهدى وتابعيهم من
 الاولين والآخرين صلاة وسلاما فابضى البركات في السكنا
 والحركات عدد خلق الله يد وامره الملك الحق المبين ه
اما بعد فاني لما وقفت من كتاب الابانة للشيخ الاشعري
 على القدر الذي نقله الحافظ ابن عساکر في كتابه بتبيين كذب
 المعتزلي ورايته ناصحا على انه قابل بقول الامام احمد بن حنبل
 ثم وقفت على ما صح نقله عن الامام احمد ورايته لا يخالف قول
 الاشعري في مسألة الكلام لتضمنه اثبات الكلام للنفس ايضا
 ورايت من انكر الكلام النفس من الخابلية قد انحرف عن سواء
 السبيل وما تقتضيه الاحاديث وايات التبريل حاولت
 بتوفيق الله تقرر هذه المسألة على وجه يحقق فيه قول الامام
 احمد والاشعري مخصصا ويظهر منه ما في كلام الخابلية من
 الخلل كما يطبق فيه بين قول الشيخ والامام من تطبيقا لما جحد
 الله وافي بتحقيق المقام مستملا على المنقول والمعقول على
 طرف جديد يليق في توضيح المرام **مسئلة** افاضة العلامة
 بتحقيق مسألة الكلام وما توفيتي الابانة عليه توكلت والية

انيب ان شيخنا الامام غوث الانام المحقق لثمة سيدي صفي
 الدين احمد بن محمد بن يونس بن ولي الله احمد بن علي المقدسي الدجاني
 المدني المعروف بالقشاشي قدس سره عن شيخه ابي المواهب احمد بن
 علي العباسي الشاوي ثم المدني عن الشمس بن الرميل عن القاضي زكريا
 عن الحافظ ابن حجر عن الحافظ ابي هريرة عبد الرحمن بن الحافظ ابي عبد الله
 محمد بن احمد بن عثمان الذهبي عن القاسم بن مظفر بن عساکر عن النعم
 مجي الدين بن عويي اجازة عن الحافظ الكبير ابي القاسم علي بن الحسن
 ابن عساکر اجازة انا ابو القاسم زاهر بن طاهر انا ابو بكر احمد بن الحسين
 الحافظ انا علي بن احمد بن عبد ان احمد بن عبد العطار ثنا عبيد
 ابن شريك ثنا نعيم بن حماد ثنا عبد الله بن المبارك ثنا عبد الله
 ابن يوهب عن مالك بن محمد بن جارية الانصاري عن انس بن مالك
 رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من انقش حقا
 لبسانه جري له اجر حتى ياتي الله يوم القيامة فيؤفيه ثوابه
 وهو مرتب على فاتحة وخاتمة الفاتحة في ذكر ما صح نقله فيها
 عن الامام احمد رحمه الله تعالى وتحقيق مذهبه ثم نقل ما يقرر
 نقله من كلام الامام ابى الدال علي الوفاق المعنوي للاشاعر في هذا
 المرام ثم تحقيق مذهب الاشعري ببيان كاشفه للفظ رافع للخلا
 عند كل منتصف بسلام الفطر عن الشبه الخيالية لبين من ذوي
 الانصاف وهي مشتملة على اصول **الفصل الاول** في تحقيق
 مذهب الامام احمد في هذه المسألة فنقول وبالله التوفيق
 وبالله ملكوت التحقيق اعلم اولان الحافظ ابن حجر

رحمه الله تعالى قال في فتح الباري في باب قوله تعالى ولا تجعلوا الله
انداداً من كتاب التوحيد ما لم يخصه اشتد انكار الامام احمد
ومن تبعه على من قال لفظي بالقران مخلوق والذي يتحصل من كلام المحققين
منهم انهم ارادوا جسم المادة صوتا للقران ان يوصف بكونه مخلوقا
واذا احقق الامر عليهم لم يوضح احد منهم بان حركة لسانه اذا قرأ
قدسية وانكر احمد على من نقل عنه انه قال لفظي بالقران غير مخلوق
وانكر على من قال لفظي بالقران مخلوق وقال القران كيف تصرف
غير مخلوق ولما استلحق احمد بن يقول القران مخلوق كان التركامه
في الرد عليهم حتى بالغ فانكر على من قال لفظي بالقران مخلوق لئلا
يتدرج بذلك من يقول القران بلفظي مخلوق واما قول من قال
ان الذي يسمع من القاري هو الصوت القديم لا يعرف عن السلف
ولا قاله احمد ولا اصحابه وانما سبب نسبة ذلك لاحد قوله
من قال لفظي بالقران مخلوق ونوحهم فظنوا انه سوي بين اللفظ
والصوت ولم ينقل عن احمد في الصوت ما نقل عنه في اللفظ بل
صرح في مواضع بان الصوت المسموع من القاري هو صوت القاري
والفرق بينهما ان اللفظ يضاف الى المتكلم به ابتداء فيقال
عن من روي الحديث بلفظه هذا لفظه ولم يرواه بغير لفظه
هذا معناه ولفظه كذا ولا يقال في شيء من ذلك هذا صوته
قلت وعنه ذلك ان الاشارة في قول الراوي للحديث بلفظه هذا
لفظه الى مثل لفظه وهو صحيح لانه لم ينطق الا بمثل الحروف
الذي نطق به المروي عنه من غير زياد ولا نقص فتح انه لفظه اي

187
مثله وشخص من نوعه خلاف الصوت فان الراوي لا يقصد ان
ينطق بها كما نطقه حين سمعها منه حتى يخبره منه ان يقال
ان هذا صوته وانما يريد ان ينطق بالحروف التي نطق بها المروي
عنه كيف اتفق بمثل صوته او بغير مثل صوته وهو ظاهر عند
الانقاسات والله اعلم ولزجج الى نقلتمة كلام الحافظ ابن حجر
قال رحمه الله فالقران كلام لفظه ومعناه ليس هو كلام غيره
ولم ينقل عن احمد قط ان فعل العبد قديم ولا صوته وانما انكر
اطلاق اللفظ وصرح البخاري بان اصوات العباد مخلوقة وان
احمد لا يخالفه في ذلك ولكن اهل العلم كرهوا التنقيب عن الاشياء
الغامضة ويحبون الخوض فيها والتنازع الاما يشهد الرسول عليه
الصلوة والسلام ومن سده اللبس في هذه المسألة كثرني السلف
عن الخوض فيها والسقوا باعتقاد ان القران كلام الله غير مخلوق
ولم يزيدوا على ذلك شيئا هو اسلم الاقوال والله المستعان
انتهى المراد نقله ملخصا قلت واذ قد كثر الخوض في هذه المسألة
وانتشرت فيها الاقوال وتباينت فيها الاراجيئ اتسع الخرق
على الراقع كان الا لبق في هذا الوقت التنقيب الذي يفصل
بين الحق والباطل بواضع التفاصيل والله يقول الحق وهو يهدي
السييل فنقول قد تلخص مما نقلناه ان الامام احمد مع كونه
قائلا بان القران كلام الله غير مخلوق قايلا بان اصوات التالين
للقران مخلوقة ومن المعلوم ان الحروف اللفظية كيفية للصوت
فاذا كان قايلا بان الصوت مخلوق لم يمكنه ان يقول بقدوم الحروف

اللفظية التي هي كليات لهذا الصوت الحادث ضرورية استحقاق
كون الكيفية قديمة مع كون هي الكيف حادثا ومن المقطوع به
ان القرآن المتلو المستمع من التالين قران حقيقة شرعية معلوم
من الدين ضرورية واذا كان الامام احمد قايلا بحديث اصوات
التالين المستلزم بالضرورة والبيان لحديث الحروف التي هي كليات
هذا الصوت مع كونه قايلا بان القرآن كلام الله غير مخلوق لزم
ان يكون قايلا بالكلام النفس لله كما انه قايلا بالكلام اللفظي لله
تعالى ليجمع كلاما من غير تناقض وايضا ذلك يتوقف
على فهم المراد من الكلام النفسي واثباته بدلائل الكتاب والسنة
الذين هما المتمسكان للامام احمد والكلام حق حيث قال الامام
رحمه الله اصول السنة عندنا المتسكك بما كان عليه رسول الله
صلى الله عليه وسلم واصحابه والافترابهم وترك البدع اذ كل بدعة
ضلالة وترك الخصومات في الدين والسنة لا رسول الله
صلى الله عليه وسلم واتباع القرآن وليس في السنة قياس ولا ضرب
بها الامثال ولا تدرك بالعقول ولا بالاهواء انما هو الاتباع
وترك الهوى انتهى يعني رحمه الله تعالى ان النبي صلى الله عليه وسلم
قد جازم المتشابهات بما فوق طور العقول من طريق افكارها
فالسلامة والتحقيق ايضا في الايمان بها على ظاهرها مع
التنزيه بليس كمثله شيء لا كما يتوهم المتوهم فانها لا تدرك
بالعقول من حيث انها مفكرة وانما تدركها العقول بالوهاب
الاهي من حيث انها قابلة قال الحافظ ابن حجر في توالي التالين

قال ابو اسماعيل الترمذي سمعت الحسن بن علي الكرابيسي
يقول قال الشافعي كل متكلم من الكتاب والسنة فهو الحق وما
سواه هذيان وقال في فتح الباري واخرج ابن ابي حاتم في مناقب
الامام الشافعي عن يونس بن عبد الاعلى سمعت الامام الشافعي
يقول لله اسماء وصفات لا يسع احدا ردها ومن خالف بعد ثبوت
الحجة عليه كفر واما قبل قيام الحجة فانه يعذر بالجهل لان علم ذلك
لا يدرك بالعقل والروية والفكر فتثبت هذه الصفات وتنفي
عنها التسميية كما نفى عن نفسه فقال ليس كمثله شيء انتهى
وهذا كما هو طريقة الامام احمد والامام الشافعي وغيرهما
من ائمة السلف طريقة الشيخ ابي الحسن علي بن اسماعيل الاشعري
امام المتكلمين وناصري سنة سيد المسلمين في زمانه بامير
رسول الله صلى الله عليه وسلم له بذلك في رواها كما هو مسطور
في كتاب تنبيه كذب الفترى فيما ينسب الى الامام ابي الحسن
الاشعري للحافظ الكبير ابي القاسم بن عساكر رحمه الله تعالى
وشكر سعيه باسا نيده وما يخص ذلك انه رحمه الله تعالى
راي النبي صلى الله عليه وسلم في المنابر فشكل اليه بعض ما به من تعارض
الادلة فقال له صلى الله عليه وسلم في المنابر فشكل اليه بعض ما به من تعارض
فقال له في كل ذلك يا علي انصر المذهب الروية عن فانها الحق
قال فقلت اي في الثالثة يا رسول الله كيف ادع مذهبها تصورت
مسألة وعرفت ادلة منذ ثلاثين سنة لرويا فقال لي لولا اعلم
ان الله سيمدك بمدد من عنده لماقت لك حتى امين لك وجوهها

الى ان قال صلى الله عليه وسلم تحذفيه فان الله سبحانه سجد لك بعدد من
 عنده قال فاستيقظت وقلت ما ذا بعد الحق الا الضلال
 او خذت في نصرة الحديث فكان يا تيتي شي وان الله ما سمعته
 من خصم قط ولا رايته في كتاب فعلمت ان ذلك من امداد الله
 تعالى الذي بشرني به رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذا دليل
 على اتصال سلسلة الاشعري اتصالا لا يخيبيا برسول الله صلى
 الله عليه وسلم بلا واسطة مشايخه فان نصرة الاحاديث انما حصلت
 حصلت له ببركة رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد امر به ووعد
 بالامداد الالهي وقد صدق الله وعده ونصر عبده وهذا يثبت الحق
 فنصر دينه باذنه سبحانه فانه هو الممد له بتوجه النبي صلى الله
 عليه وسلم الامداد المحمود عاقبة اثار المنهج لهم الكتاب والسنة
 على الوجه المراد الذي هو الصراط المستقيم من الرعي في التاويل
 والتشبيه والتعطيل وهذا امر اوضح الاسرار التي كونه وآثاره
 كبقية اهل السنة الذين عقيدتهم الاتباع الذي هو عين عقيدة
 الاشعري على ما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه رضوان
 الله عليهم فاهل السنة هم الفرقة الناجية المذكورة في قوله صلى الله
 عليه وسلم ويفترق امتي على ثلاث وسبعين ملة كلهم في النار الا فرقة
 واحدة قالوا من هم يا رسول الله قال الذين هم علي ما انا عليه واصحابي
 هذا او ذلك اي كون الاشعري موافقا للسلف والامة الاربعة
 هو ان الاشعري قال في كتاب الابانة الذي هو المعتمد في
 المعتقد فيما روينا عنه لسندنا السابق الى الحافظ ابن عساكر

وهو منهاج الفرقة الناجية
 عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم في عينه بلا واسطة

قال في كتابه التبيين في باب ما يوصف من مجانبة لاهل البدع
 وجهاده وذكر ما عرف من نصيحته الامة وحجة اعتقاده بعد
 ما نقل عن الفرق مسایل في طرفي الافراط والتفريط وبين الاشعري
 سلك طريقة بينهما قاد وهذا الطريق التي سلكها لم يسلكها
 بشهوة وارادة ولم يجد لها بدعة واستحسانا ولكنه اشتها ببراهين
 عقلية مجنونة وادلة شرعية مسطورة الى ان قال فاذا كانت
 ابو الحسن كما ذكره من حسن الاعتقاد مستصوب المذهب
 عند اهل المعرفة بالعلم والانتقاد ولا يقدح في معتقده غير اهل
 الجهل والعناد فلا بد ان يحكي عنه معتقده على وجهه بالامانة
 ويحتمل ان يزيد فيه او ينقص منه تركا للحياة ليعلم حقيقة
 حاله في صحة عقيدته في اصول الديانة فاسمع ما ذكره في اول
 كتابه الذي سماه بالابانة قال **الحمد لله** الاحد الواحد
 العزيز الماجد الى ان قال بعد اكثر من ورقة اما بعد فان كثير
 من المعتزلة واهل القدر ما لبثهم احوالهم الى التقليد لروايتهم
 ومن مخفي من اسلافهم فتناول القرآن على اراهم تاويلات يتزلزلون
 به سلطانا ولا اوضح به برهانا ولا نقلوا عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم ولا عن السلف المتقدمين وساق الكلام الى ان قال فان
 قال قائل قد انكرتم قول المعتزلة واجهية والحورية والرافضة
 والمرجئية فعوفونا قولكم الذي تقولون به وديانتكم التي تدعون
 لها قيل له قولنا الذي نقول به وديانتنا الذي ندعيها
 التمسك بكتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم وما روي

عن الصحابة والتابعين وأئمة الحديث ونحن بذلك معتمدون
 وبما كان عليه أحد من جنس نضالهم وجهه ورفع درجته واجزل
 مثوبته قائلون ولمن خالف قوله مجانبون لأنه الإمام الفاضل
 والربيع الكامل الذي إبان الله به الحق عند ظهور الضلال وأوضح
 به المنهاج ووقع به المبتدعين وزيع الزايغين وشك الشاكين
 فرحمه الله تعالى من إمام مقدم وكبير مقيم وعلى جميع أمم المسلمين
 ورحمة قولنا انظرنا الله وملائكته وكتبه ورسله وما
 جأ من عند الله وما رواه الثقات عن رسول الله صلى الله عليه
 وسلم لا نرد من ذلك شيئا إلى أن قال وإن الله مستودع عرشه
 كما قال الرحمن على العرش استوي وإن له وجهها كما قال ويبقى
 وجه ربك ذو الجلال والإكرام وإن له يدين كما قال يديا
 مبسوطتان وقال لما خلقت بيدي وإن له عيينين بلا كيف
 إلى أن قال ونقول إن القرآن كلام الله غير مخلوق ثم قال وندين
 إن الله يرى بالابصار إلى أن قال وإن الله يحل للمخلوق
 كما ثم قال وندين بأنه يقلب القلوب وإن القلوب بين أصبعين
 من أصابعه وأنه يضع السموات على أصبع والأرضين على أصبع
 كما جات الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم قال ونعد
 بجميع الروايات التي أبنتها أهل النقل من النزول إلى سما الدنيا
 وإن الرب يقول هل من سائل هل من مستغفر وسائر ما نقلوه
 وأثبتوه خلافا لما قاله أهل الزيع والتعطيل ونقول
 فيما اختلفنا فيه على كتاب الله وسنة نبينا صلى الله عليه وسلم

وأجماع المسلمين وما كان في معناه ولا نبتدع في دين الله
 بدعة لم يأت الله بها ولا نقول على الله ما نعلم ونقول إن
 الله يحيي ويميت كما قال وجاربك والملاك صفا صفا وإن الله
 يقرب من عباده كيف يشاء كما قال ونحن أقرب إليه من حسب الورد
 إلى آخر ما ساقه رحمه الله وفيما نقلناه كفاية لبيان الوفاق
 وبالله التوفيق ومنه يتضح مصداق ما قاله التاج السبكي رحمه
 الله في ترجمة الحافظ أبي بكر الخطيب البغدادي من طبقاته
 بعد قوله وكان يذهب إلى مذهب أبي الحسن الأشعري ما نصه
 قلت وهو مذهب الحديثين قدما وحديثا الأمن ابتدع فقال
 بالتسبيبه أو من لم يدر مذهب الأشعري فرده بنا على ظن فيه ظنه
 والفريقان من أصاغر الحديثين وابعدهم عن الفطنة انتهى
 وقال الحافظ ابن عساكر في التبيين ما نصه ولنا نرى
 الأئمة الأربعة في أصول الدين مختلفين بل نراه في القول بحسب
 الله ونزله في ذاته وصفاته مؤلفين والأشعري رحمه
 الله في الأصول على مذهبهم أجمعين انتهى وإذا سمعت اتفاق
 الأئمة الأربعة ثم موافقة الأشعري لهم بنقل الحفاظ الثقات
 الأثبات فاستمع الآن لتقرير إثبات الكلام النفسي المنسوب
 إلى الأشعري مع أنه لم يفرقه به عن أهل السنة إذ أحقق المقام
 بل هو قول الإمام أحمد وغيره من أئمة أهل السنة إذا انكشف
 الغطاء عن وجه المرام بإذن الله القوي القاهر العليم العلام
 فنقول وبالله التوفيق وبالله ملكوت التحقيق إن الإنسان

له كلام يعني المتكلم الذي هو المصدر وله كلام بمعنى المتكلم به الذي
هو الحاصل بالمصدر ولفظ الكلام في اللغة موضوع للمعنى الثاني
اي لما يتكلم به قليلا كان او كثيرا حقيقة او حكما وقد يستعمل استعمال
المصدر كما ذكره الرضي وكل من المعنيين اما اللفظي او النفسي فالاول
من اللفظي فعل الانسان ونفسه اعني فعله الذي لم يترز الى الجوارح
والاخر انفعال الجوارح من القلب كما دل عليه الدليل الشرعية
والعقلية والكشفية الثاني من النفس كيفية في النفس اذا صوت
محسوسا عادة في النفس واما هو صوت معنوي اما الكلام اللفظي
فحل الوفاق فلا حاجة الى الكلام فيه واما النفس فعناء الاول
المصدر كما مر فعل النفس اي تكلم الانسان بكلمات ذهنية
والفاظ مخيلة يرتبها في الذهن على وجه اذا تلفظ بها بصوت
محسوس كانت عين كلماته اللفظية يرتبها الخارج في السواعة
عادة والمعنى الثاني هو هذه الكلمات الذهنية والفاظ
المخيلة المرتبة ترتيبا ذهنيا منطبقا عليه الترتيب الخارجي
والدليل على ان النفس كلاما بالمعنيين الكتاب والسنة فمن
الايات قوله تعالى فاسرها يوسف في نفسه ولم يبدها لهم قال
انتم شركائنا وجبة الابد لعل به ان قال بدل من اسرار واستينا
جواب عن سوال مقدر نشأ من الاخبار بالاسرار المذكور كانه قيل
ماذا قال في نفسه في ذلك الاسرار فقيل قال انتم شركائنا وعلى
النقد من قال لانه على ان النفس كلاما وقوله بالمعنى
المصدر الذي هو التكلم وكلاما وقوله بمعنى المتكلم به والمقول

191
الذي هو الحاصل بالمصدر والاول مستفاد من قال واسر والثاني
هو جملة اسرار شركائنا وهذه الجملة من حيث انها كلام يوسف
عليه الصلاة والسلام من حيث انها كلام الله تعالى في الذهن كلمات
مخيلة مرتبة في الخيال ترتيبا خياليا ليس بمادة عارضة لصوت
محسوس عادة قطعاً فاذا نطق بها المتكلم نطق بها على ذلك
الترتيب الذهني وصارت عارضة لصوت محسوس ومنها
قوله تعالى ام يحسبون اننا لا نسمع سرهم ونجواهم بلي قال الزمخشري
في الكشاف فان قلت ما المراد بالسر والنجوى قلت المراد بالسر
ما حدث به الرجل نفسه او غيره في مكان خال والنجوى ما تكلموا
به فيما بينهم انتهى وما حدث به الرجل نفسه هو الكلمات الذهنية
والالفاظ المخيلة التي يرتبها الانسان في خياله وهذا هو
المراد بالكلام النفسي وهو احد قسمي السر المذكورين في كلام
الزمخشري وايضاح ذلك ان السر في اللغة ما يكتُم قال
في القاموس السريا لكسر ما يكتُم كالسريرة واجمع اسرار واسر
كتُمه واظهره صده والية حديثا افضى انتهى ومن الواضح ان ما يكتُم
ايم من ان يكتُم في النفس من غير سماع احد اصلا ومن ان يسمع غيره
في مكان خال فيشمل السر بقسميه ودليل السريا المعنى
الاول اعني قوله تعالى فاسرها يوسف في نفسه ولم يبدها لهم
اي كتُم ذلك الكلام في نفسه ولم يظهره لهم ودليله بالمعنى
الثاني قوله تعالى واذا سر النى الى بعض ازواجه حديثا اي
افضى اليها حديثا في مكان خال ومما يزيد ما قرناه تايداً

ما رواه جماعة منهم البيهقي عن ابن عباس رضي الله عنهما
 في قوله تعالى وان تخمروا بالقرآن ما يعلم السر والخرق قال السر
 ما اسره ابن ادم في نفسه واخفي ما خفي على ابن ادم ما هو فاعله
 قبل ان يعلمه وعن ابن عباس ايضا السر ما علمته انت واخفي
 ما قدف الله في قلبك ما لم تعلمه احرجه الحاكم وغيره ومحله
 واخرج عبد الله بن احمد في زوائد الزهد وغيره بلفظ يعلم
 ما تسري في نفسك ويعلم ما تعلم غدا وعرفنا ذلك اخفي
 من السر ما حدثت به نفسك وما لم تحدث به نفسك ايضا مما
 هو كامن وعبركم به قال السر ما حدث الرجل به اهله واخفي
 ما تكلمت به نفسك ايضا ما هو كامن كذا في الدر المنثور للسيوطي
 رحمه الله تعالى والعرض ان السر قد فسر بالمعنيين مفرقا
 وقد صرح عكرمة باطلاق الكلام مكان الحديث وفسر الاخفا
 بالمعنى الاول للسر واقتصر في تفسير السر على معناه
 الثاني وذلك غير قاصح في قصده لان المراد اثبات كلام
 للنفس غير عارض حروفه للصوت وهو صريح في كلامه وان
 سماه اخفي ثم ان اطلاق الكلام مكان الحديث نص في محل
 النزاع وبالله التوفيق فظهر ان السر انما هو ما علمه
 الكلام النفس الذي حروفه لا تفرض لصوت محسوس وان له
 سر تفرض حروفه لصوت محسوس خفي كما ان له جهرا تفرض
 حروفه لصوت رفيع فكل اية ذكر فيها السر او ما بين السر
 وفي دليل على الكلام النفس كقوله تعالى وهو الله في السموات

على

وفي الارض يعلم سرهم وجهركم الاية وقوله تعالى وان تبذروا
 ما في انفسكم او تخفوه بحاسبكم به الله والكلام النفس ما خفي
 في انفسهم وقوله تعالى لم يعلموا ان الله يعلم سرهم ويخبرهم
 وقوله تعالى في هود يعلم ما يسرون وما يعلنون وقوله في النحل
 لا جرم ان الله يعلم ما يسرون وما يعلنون وقوله تعالى
 اني اعلم ما تبذرون وما كنتم تكتمون والكلام النفس داخل
 فيما يكتمونه وقوله تعالى واعلموا ان الله يعلم ما في انفسكم
 وقوله تعالى وما تخفي صدورهم اكبر وقوله تعالى ان تبذروا
 او تخفوه ومعلوم ان كلام النفس داخل فيما في النفس وفيما
 تخفيه الصدور وقوله تعالى واذكر ربك في نفسك تضرعا
 وقوله تعالى يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة تنبئهم بما
 في قلوبهم وقوله تعالى ربنا انك تعلم ما نخفي وما نعلن وقوله
 تعالى والله يعلم ما في قلوبكم وقوله تعالى والله يعلم ما تبدون
 وما تكتمون وظاهر ان ما في قلوبهم شامل للكلام النفس كاخفي
 وما يكتم وقوله تعالى فانه يعلم السر واخفي وقوله تعالى يعلم
 الجهر من القول ويعلم ما تكتمون وقوله تعالى قل انزلني الذي
 يعلم السر في السموات والارض وقوله في النمل ان ربك ليعلم
 ما تكن صدورهم وما يعلنون وفي القصص وربيك يعلم ما تكن
 صدورهم وما يعلنون وقوله تعالى ان تبذروا شيئا او تخفوه
 فان الله كان بكل علم ومن المعلوم ان ما تكن صدورهم من الكلام
 النفس كالاخفي يخفونه وما يعلنون هو الكلام الجهرى وقوله

تعالى فلا يحزن تلك قولهم اننا نعلم ما يسرون وما يعلنون وقوله
 تعالى يعلم خائنة الاعيين وما تخفى الصدور وقوله تعالى يعلم ما في السما
 والارض ويعلم ما تسرون وما تعلنون وقوله تعالى ونعلم ما توس
 به نفسه ونحن اقرب والوسوسة كلام نفسي لانه حديث النفس والسيطا
 كما ينبغي نقله عن القاموس وقوله تعالى واسر واقولكم واجهروا به اياه
 عليهم بذات الصدور وظاهرات الكلام النفسي داخل فيما تخفى
 الصدور وفي ذات الصدور وما في غير ذلك من الايات التي في هذا
 المعنى ومنها **س** اقول تعالى ولا جناح عليكم فيما عرضتم به
 الخ وهي نوع من الكلام يتضمن طلب المرأة فان عرض به كان كلاما لفظيا
 وان الكنه في نفسه كان كلاما لفظيا وحيث اطلق الله الخطبة
 بالكسر التي هي نوع من الكلام على ما الكنوه في انفسهم مع انه لا صوت
 في النفس محسوسا تعرضه حروفها بلا شبهة دل على ان الكلام حقيقة
 ليس مختصا بحروف تعرض للاصوات بل هو اعم اذ الاصل في الاطلاق
 الحقيقة فلا يعبد عنه الا صارف وهو مفتود هنا فاطلاق
 الخطبة على ما الكنوه في انفسهم دليل على عدم اخصار الكلام
 الحقيقي في اللفظي وهو المطلوب وهو واضح جدا لمن انصف
 وبالله التوفيق ومنها **س** اقول تعالى يخفون في انفسهم
 ما لا يبذرون لك يقولون لو كان لنا من الامر شيء ما قبلنا ها هنا
 اي يقولون في انفسهم او اذا اخلا بعضهم الى بعض هذا الكلام
 اي لو كان لنا من الامر شيء وعلم الاول هو السر بالمعنى الاول
 وهو الكلام النفسي وفيه الشاهد وعلى الثاني هو السر بالمعنى

الثاني او الخوي وقدم بالبعضاوى المعنى الاول على الثاني لانه
 اسرع انبعاثا الى الذهن من المعنى الثاني والله اعلم والحيات في هذا
 المعنى كثيرة وفيما ذكرناه كفاية لمن انصف ولم يتعسف
 ومن الاحاديث ما رواه ابو القاسم الطبراني في المعجم من طريق
 الحسن بن حاش الكوفي عن ام سلمة رضي الله عنها زوج النبي صلى الله
 عليه وسلم انها سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وساله رجل فقال
 اني لاحد نفسي بالشئ لو تكلمت به لاجطت اجري فقال لا يلقي
 ذلك الكلام الا من فيها هو ذار رسول الله صلى الله عليه وسلم سمي ذلك
 الشئ المتحدث به في النفس من غير ان يتكلم به بلسانه المنعوت
 بالنعى المذكور كلاما في صريح كلامه مع ان تلك الكلمات
 الذهبية ليست حروفا عارضة للصوت المحسوس قطعا ولا
 في الاطلاق الحقيقة فلا يعبد عنه الا صارف ولا صارف
 هنا وهو دليل على ان الكلام الحقيقي ليس مختصا فيما يعرض حروفه
 للاصوات المحسوسة بل هو اعم فظهر ان الكلام في اللغة
 ما يتكلم به في الظاهر والباطن اي باللسان او في النفس قليلا
 كان او كثيرا حقيقة او حكما كما مر ويروى عن سيدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنه في خبر يوم السقيفة فيما
 حيث يقول فلما سكت اي خطيب الانصار اردت ان اتكلم وكنت
 زور في نفسي مقالة اعجبنتني اريد ان اقدمها بين يدي
 ابي بكر ان قال فتكلم ابو بكر فكان هو اعلم مني واقر والله
 ما نزل من كلمة اعجبنتني في زورى الا قال في بدية

مثلها او افضل منها حتى سكت الاثر بطوله فانه رضى الله عنه سمي
 الالفاظ المحيطة المرتبة في الذهن مقالة وسمي كل جزء من اجزاها
 المحيطة التي المحيطة كلمة مع انها ليست لفظا حقيقيا اي ليس
 حروفها عارضة للصوت المحسوس قطعاً والاصل في الاطلاق
 الحقيقة فلا يعدل عنه عند عدم التصاريف كاهنا وهو دليل
 على ان الكلمة الحقيقية قد تكون حروفها عارضة للصوت المحسوس
 فيكون لفظا حقيقيا ايضا وقد لا يكون كذلك فتكون كلمة
 حقيقية لغوية ولفظا محيطة لا حقيقيا محسوسا بل في حكم
 المحسوس فالكلام الحقيقي ليس مختصا باللفظ بل يعبر اللفظي
 والتفسي وهو المطلوب ومنها ما عزاها الحافظ الميوطي
 في الجامع الكبير الى ابي يعلى عن عائشة رضى الله عنها قالت
 سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الوسوسة فكبر ثلاثا ثم
 قال انما يختبر بهذا المؤمن وفي القاموس الوسوسة حديث النفس
 والسيطان الخ فالشارع اليه لهذا الحديث هو حديث
 النفس والسيطان الذي هو الكلمات المحيطة المرتبة في الذهن
 متعلقة بما يورثهم الانسان ان ينطق بها وفي قوله
 صلى الله عليه وسلم لا يلقي ذلك الا من وقوله انما يختبر بهذا المؤمن
 حيث اتى باسم الانسان اشار الى الكلام النفسي ردي على من ردي على
 الاستغربة بقوله تعالى قل لئن اجمعت الناس والجن على ان ياتوا
 بمثل هذا القرآن لا ياتون بمثل الاية قال لان الانسان بالمثل
 الى شئ حاضر فلو كان كلام الله معنى قائما في النفس كما قال

الاستغربة لم تنفع الاشارة اليه انتهى ووجه الرد ظاهر غنى عن البيان
 وعن مجاهد قال لما نزلت وان تبدوا ما في انفسكم الاية شق ذلك
 عليهم قالوا يا رسول الله انا لحدث انفسنا بشئ ما سترنا ان
 يطلع عليه احد من الخلائق وان لنا كذا وكذا قال اولفقد
 لقستم هذا ذلك صريح الايمان الحديث واحسب الطبراني
 في الكبير من طريق علي بن عبد العزيز عن معاذ بن جبل رضى الله عنه
 قال قلت يا رسول الله والذي بعثك بالحق انه ليعرض في نفسي
 الشئ لان اكون حملة احب الي من ان اتكلم به فقال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم الحمد لله ان الشيطان قد ايسر ان يعبد بارضى
 هذه ولكنه رضى بالمخبرات من اعمالكم فالمراد بالشئ الذي
 يعرض في النفس هو حديث النفس والسيطان قد وصل التكلم
 به في الكراهة عنده الى هذا الحد الذي عبر عنه وقد سماه رسول
 الله صلى الله عليه وسلم كلاما في حديث امر سامة السابونع ان حروفه
 ليست عارضة لصوت محسوس بل لا يريد ان يتكلم بها لعله
 يقبحها بمقتضى ايمانه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم ذلك محض الخيال
 وفي لفظه ان صريح الايمان لما شكوا اليه ما يجدون من الوسوسة
 اي وجد ان قبح ذلك الخاطر وعلمكم بفساده وامتناع تنويع
 عنه والخائف من النفوس به مقتضى خالص الايمان ونحو
 كما مر انما يختبر بذلك المؤمن ولا يلقي ذلك الكلام الا من وذلك
 لان الشيطان انما يوسوس بمثل هذا الجرح المؤمن عن ايمانه
 بالتشكيك والكافر لا ايمان عنده فلا يحتاج الى ان يشكك كما

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم سماء كلاماً مع انتفا الصوت
 دل على ان الكلام الحقيقي ليس مختصاً باللفظي وهو المطلوب
 المطلوب ولولا اجماع الصحابة مع النبي صلى الله عليه وسلم على
 نبوت الكلام النفسي لما اشتد عليهم نزول قوله تعالى ان تبدوا
 ما في انفسكم او تخفوه يحاسبكم به الله ولكنه اشتد ففقد
 وردانها لما تزلت صح المومنون منها صحة وفي لفظ اشتد
 ذلك على المسلمين وشتق عليهم وفي لفظ ظمت اصحاب رسول
 الله صلى الله عليه وسلم فانوار رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم
 جنوا على الركب فقالوا يا رسول الله كلفتنا من الاعمال ما نطبق
 الي ان قالوا وقد انزل الله عليك هذه الآية ولا تطيقوا وفي
 رواية فاما قلوبنا فليسيت بايدينا وفي رواية الحديث احذوا
 انفسه فيها سب به وفي رواية كيف تنوب من الوسوسة كيف
 تمنع منها حتى تزلت لا تكلف الله نفسا الا وسعها وقال
 صلى الله عليه وسلم ان الله تجاوز عن امي ما وسوست به صدورها
 ما لم تغلبه فكيف يصح الصحابة عن العدم وكيف يجاوز عما لا وجود
 له هذا ظاهر البطلان قطعاً فظهر ان الكلام النفسي امر مجمع
 عليه عند الصحابة بعد دلالة الكتاب والسنة الصحيحة
 عليه وبالله التوفيق ومنها **اقوله** صلى الله عليه وسلم اغني
 الناس حلة القران من جعله الله في جوفه وقوله صلى الله
 عليه وسلم ومن لم يغلبه في نفسه في جوفه كمثل جراب
 او كعب على مسد وقوله صلى الله عليه وسلم من قرأ القرآن فقد

استدرك

استدرك النبوة بين جنبيه وقوله صلى الله عليه وسلم ووددت ان سبارك
 الذي بيده الملك في قلب كل مؤمن وقوله صلى الله عليه وسلم في ذيل حديث
 كذلك مثل القران اذ قرأته وكان في صدره وقوله صلى الله عليه وسلم
 في حديث سهل بن سعد الساعدي ما ذا امعك من القران قال معي سورة
 كذا وسورة كذا اعدتها قال انقرأهن عن ظهر قلبك قال نعم قال
 اذهب فقد سلكتكم بما امعك من القران وقوله صلى الله عليه وسلم
 اقرؤا القران فان الله لا يعذب قلباً وعى القران وقوله صلى الله عليه وسلم
 يبعث رجل يوم القيامة اترك شيئا من المعاصي الاركها الا انه كان
 يوحد الله ولم يكن يقرأ القران الا سورة واحدة فيومر به الى النار
 قطار من جوفه شيء كالشهاب فقال اللهم اني مما انزلت على نبيك وكان
 عبداً لك يقرؤن فازالت تسنع حتى دخلت الجنة وهي المجية تبارك
 الذي بيده الملك وجه الاستدلال بهذه الاحاديث وما معناها
 انها دللت على انها على تسمية ما في الجوف والقلب فالصدر روي
 للجنبيين قرأوا والقران كلام الله ومن المقطوع به ان الذي في الجوف
 والقلب والصدر رانما هو الحروف المحتملة والكلمات الذهنية ليست
 عارضة لصوت محسوس ثمة بلا شبهة والاصر في الاطلاق والحقيقة
 فيها دليل على ان الكلام الحقيقي ليس مختصاً بالحروف العارضة للصوت
 بل هو بيم اللفظي والنفسى وهو المطلوب وبالله التوفيق والذي يوضح
 وجود الحروف المحتملة في القلب بحسب سورة الملك يوم القيامة
 بصورة شهاب وطيراتها من جوف قاربها فليمتنبه له ولا يناله
 الكثيرة والله الهادي لا رب غيره ومنها **اقوله** صلى الله عليه وسلم

إذا اراد الله لعبده خيرا جعل له وأعظم من نفسه يامر ويمنها
أخرجه الديلمي في مسند الفردوس وابن لال عن السلة رضي الله عنهما
واسناده جيد كما ذكره العراقي ولفظ رواية الديلمي كما قال المناوي
من قلبه مكان نفسه وعلى الروايتين ففيه دليل على أن النفس والقلب
كلاما فان الامر والنهي من اقسام الكلام والواحد من يتكلم بالنصيحة
وهو الكلام المستعمل على الترغيب والترهيب وبوقده حديث استفت
قلبك وفي رواية نفسك فانه لا يستفتي الا من يقيني والفتوى كلام
يتضمن بيان حكم شرعي ومنه كالحديث القدسي الثابت في
الصحيحين وغيرهما انا عند ظن عبدي بي وانا معه اذا ذكرني
فان ذكرني في نفسه ذكرته في نفسي الحديث وعند الحاكم يفظ من
ذكر الله تعالى في نفسه ذكره الله في نفسه الحديث وقد قال تعالى
اذكروني اذكركم وعن ابن عباس في قوله تعالى ولذكر الله أكبر
ليقول ولذكر الله العباد أكبر من ذكرهم اياه ومثله عن ابن مسعود
وابن عمر وغيرهم وحيث دلالة منه الاسما هو المتكلم به فاذا
قال العبد في نفسه مثلا سبحان الله واحمد لله ولا اله الا الله والله
أكبر ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم فقد ذكر الله في نفسه
اي تكلم بكلماتها بنفسها هذه الكلمات المحيطة بالذهنية المستعملة
على ذكر الله من السبج والحمد وغيرهما فتلك المحيطة هي
الذهنية هي الكلام النفسي بمعنى المتكلم به وتكلمه لها في نفسه هو
كلامه النفسي بالمعنى المصدرية وهذا الحديث كما أن فيه دليلا
على أن العبد كلاما نفسيا بالمعنيين كذلك فيه دليل على أن

الله سبحانه كلاما نفسيا بالمعنيين ايضا ولكنهما في الله سبحانه
بوجه اخر غير الوجه الذي في العبد فانه سبحانه ليس كمثل شي في
ذاته وصفاته فالمعنى الاول المحقق صفة ازلية متناهية للاوة
الباطنية التي بمنزلة الحرس في الكلام الانساني اللفظي ليس من
جنس الحروف والالفاظ اضلا وهذه الصفة واحدة بالذات
تتعدد تعلقاتها بحسب تعدد المتكلم به من الكتب المتعزلة
وغيرها من كلمات ووقوع ذكره تعالى للعبد في الحديث المذكور
له ذكر العبد اياه للحادث بالاتفاق انما يستلزم حدوث تعلق
الذكر بالمعنى المصدرية الذي هو المتكلم باسم العبد الذي ذكره تعالى
لا نفس الكلام لان حامل المعنى من تعلق كلمة بذكر اسمي تعلق بكلمتي
بذكر اسمه فالواقع جزء في الحقيقة انما هو التعلق ومن المعلوم المقر
أن التعلق من الامور النسبية التي لا وجود لها في الخارج وتجددها
لله تعالى مما اتفق عليه العقلاء كالحكاية صاحب المواقف في المقصد
السادس من المرصد الثاني من الموقف الخامس من الالهيات
وحينئذ فلا اشكال فان قلت اذا كان التعلق حادثا كان
متعلقه الذي هو المتكلم به من اسم المذكور حادثا ايضا قلت
انما يلزم ذلك في التعلق التحيزي ولا يضر ذلك لاننا ننكر
ذلك كما لا ننكر حدوث المنزلة اي صورة الالفاظ المحيطة والسمو
والمكتوب بحدوث التزويل ولكننا نقول ان التعلق المعنوي
التقديري اذني وكذلك متعلقه من اسم الذاكر لله لا هواد
ما يبرز الى الشهادة الاعلى حسب ما هي عليه في العلم قطعاً

والعلم ازل في كذا المعلومات في وجودها العلمي ولا شك ان من
المعلومات كلمات الله كلها وكلمات العباد كلها الفطرية والنفسية
بتعلقها ونسب بعضها الى بعض نفيًا وإثباتًا ومنها اسم الذاكر لله
وتعلق التكلم الازلي به تعلقًا معنويًا تقديريًا والتعلق التجريبي
صور له وهو الذي يتجدد ويؤول وأما المعنوي التقديري
فازلي مع متعلقه الذي هو المتكلم به النفس وفيه المطلوب
فليتهم ربيجي في الفصل الرابع ما يتضمن ايضا هذا المقام
وهو ما يذكر في جواب السؤال المذكور في قوله فان قلت هل يوجد
في كلام الاستغري ما يدل على ان ذلك ليس من قيام احواد فبالله
تعالى في منى وبالله التوفيق ومنه ينكشف وجه صحة
نسبة السكوت اليه سبحانه من وجه اخر في قوله صلى الله عليه وسلم
وسكت عن اشيا رحمة لكم غير نسيان فلا يتعشوا عنها الحديث فان
حاصله ان تكلم الذي هو صفة ازلية لم يتعلق ببيان حكم اشيا
رحمة لانسائها مع تحقق انصافه ازلا بالتكلم النفسي وعدم تعلقه
بذلك انما يلزم منه انتفا هذا التعلق الخاص بالتكلم الازلي لا انتفا
نفس التكلم الازلي وهو ظاهر عند الالتفات ولا استحالة في ذلك
ايضا لان الامور النسبية اذا جاز تجدددها لله تعالى باتفاق
العقل لا فقد جاز انتفا بعض دون بعض تحقيقا لمعنى التجدد
ولا منافية بين الانصاف بالتكلم النفسي الازلي المنا في السلافة
الباطنية والانصاف بالسكوت بالمعنى المذكور اذ لا يعدم تعلق
تكلمه بامر خاص لان المنا في المتكلم النفسي هو السكوت بمعنى

انتفاصة التكلم راسا لفظيا كان او نفسيا واما السكوت عن امر خاص
فيجاء مع التكلم ولا ينافيه لانه راجع الى انتفا بعض التعلقات التكلم
وتحقق بعض لا الى انتفا نفس التكلم والاستحالة في ذلك لا في النفس
ولا في اللفظي هذا والمعنى الثاني لله تعالى كلمات بنيتة وهي الفاظ
حكيمية مجردة عن المواد مطلقا حسية كانت او خالية اور وحانية
وتلك الكلمات ازلية مرتبة وضما اي يتقدم بعضها على بعض ويتأخر
بعضها عن بعض في الوضع الفعلي العلمي ولكن ترتبها في علمه تعالى ازليا
اي لا يتوقف وجود بعضها على انقضاء بعض لا سقالاته ارا زمان ثمة
بل المسند والمناخر في الوضع موجودات معا اي لا تقدم ولا تاخر
بينهما في الوجود بل في الوضع من غير تقاض ثمة تحقق الاستحالة وفيهم
كونها مرتبة وضما من غير تعاقب يحتاج الى التفات وهو ان التعاقب
بين الاشيا من توالي كونها زمانية وحيث لا زمان في الازل فلا
تعاقب زمانيا مع كونها من مرتبة ومعاني ذاتها وبقراب ذلك
الى ذهن من بعض الوجوه انك اذا افتحت المصحف مثلا وفتح بصرك
على الصفحة يجمع مسطورها المستقلة على كلمات مرتبة في الو
الكتابي المحسوس دفعة واحدة فهي مع كونها مرتبة في الوضع
لا تعاقب بين كلماتها في وجودها وظهورها بصرك بل توجد مبصرة
لك دفعة واحدة والله سبحانه من اسمايه النور جميع مقلوماته من الكلمات
الطبية والخلقية وغيرها من الكاينات مكشوفة له تعالى ازلا في
علمه الازلي بلا سبق خذ مكشوفة لجماع الازل بلا سبق عطا وكذلك
الكلمات كلها حقيقة وخلقية لفظية ونفسية مسروعة لله

تعالى اولها كما هي مسموعة فيما لا يزال ثم تلك الكلمات الغيبية المترتبة
ترتبا وصفا اذ لا يقدر بينهما التعاقب فيما لا يزال ثم تلك الكلمات
الغيبية المترتبة ترتبا وصفا اذ لا يقدر بينهما التعاقب فيما لا يزال
تعاقب تحقيق ازالة عما يتبين من استغناءه ولكن لما كانت الكلام النفسي لازلي
منه ما يكون خطابا متوجها الى مخاطب مقدر في زمان مقدر كانت
الازمنة الثلاثة المنقبة الى احوال المخاطب المقدر مقدرة ازالة في
العلم فيكون بين تلك الكلمات في الازل تعاقب مقدر يتحقق فيما لا يزال
عند تلاوة التائي والقرآن كلام الله المنزل بهذا المعنى الثاني اي انها
الكلمات الغيبية المجردة عن المواد مطلقا المترتبة في علمه الازلي
ازلا هذا الترتيب المشهور بين دفتي المصحف الغير المتعاقبة
تحقيقا بل تقدير ترتيبها الله هادي للناس مجزئ متعبدا بتلاوته
فصار تعاقبها المقدر فيها ازالة تعاوبا محققا عند تلاوة الالسية
الكونية الزمانية ومعنى تنزيلها اظهار صورها في المراد الروحاني
والخيالية والحسية من الالفاظ المسموعة والذهنية والمكتوبة
ومن هنا يقول الشاعر وغيرهم من اهل السنة القرآن كلام الله
غير مخلوق وهو مكتوب في مصاحفنا محفوظ في صدورنا مقروبا لستنا
مسموعة باذنا غير حال في شيء منها وهو في جميع هذه المراتب قرآن
حقيقة شرعية معلوم من الدين ضرورة فقولهم غير حال في شيء منها
اشارة الى مرتبته النفسية الازلية التي هي الكلمات الغيبية المجردة
عن هذه المواد فانها من الشئون الذاتية ولم تقارن الذات ولا تفارقها
ابدالان الشئون الذاتية ازلية ابدية دامية بدوام الذات ولكن

الله تعالى لما نزلها اياها صورها في مادة الخيال والحس بالحفظ
واللفظ والكتابة صارت كلمات تخيلية في الذهن وملفوظة سموعة
ومكتوبة مرتبة فظهر في جميع تلك المظاهر من غير حلول في
شيء منها لانها لم تقارن الذات والحلول في شيء منها فرع الانفصال
وليس فليس فالقرآن كلام الله غير مخلوق وان تنزل في هذه المراتب
لخاتمة فانه لم يخرج عن كونه منسوبا الى الله تعالى يكون كلامه في
جميع تلك المراتب شرعا امثا في مرتبة الخيال بقدر ما فيه
كفاية من قوله صلى الله عليه وسلم اعني الناس حلة القرآن من حمله
الله تعالى في جوفه وما بعده من الاحاديث التي سقناها ومنها
حديث سهل بن سعد الساعدي عن عبد البخاري قال ما ذا معك
من القرآن قال معي سورة كذا وكذا عدد دها قال تقرأها من ظهر
قلبك قال نعم قال انهب فقد ملكتها كما بما معك من القرآن هـ
قوله تعالى افلا تدبرون القرآن ام على قلوب اقفاها فان التدر
انما هو في الالفاظ المحيطة بقوله تعالى بل هو قرآن مجيد في لوح
محفوظ على قراءة الرفع منه الكوان واما في مرتبة اللفظ فقوله
تعالى واد صرنا اليك نفر من الجن مستمعون القرآن وقوله تعالى
انا سمعنا كذابا انزل من بعد موسى وقوله تعالى انا سمعنا قرآنا عجبا
وقوله تعالى وانا لما سمعنا الهدى امثابه وقوله تعالى واذ
قرأت القرآن الاتية وقوله تعالى واذ ذكرت ربك في القرآن وحده
الاية وقوله صلى الله عليه وسلم الله اشهد اني ارجل الحسن الصوت
بالقرآن يجره من صاحب القبنة الى قبنته وقوله صلى الله عليه وسلم

ان انوا هم طرق القرآن فطبيو بها بالسواك وقوله الجاهل بالقران
كالجاهل بالصدقة الحديث وقوله زينوا القرآن باصواتكم فان
الصوت الحسن يزيد القرآن حسنا قلت وفي الحديث تنبيه على ما مر
عن الامام احمد ان الصوت المشموع من القاري هو صوت القاري
فانه صلى الله عليه وسلم اضاف الاصوات الى ضمير المخاطبين فقال
زينوا القرآن اصواتكم وكذلك الحديث الاول اعني قوله الى رجل الحسن
الصوت وكذلك امثالها الآتية وغيرها فتنبه لها وعز عنها
ابن المنتشر قال قال عمر لرجل اقرا يا فلان الحجة قال اولى معك
يا امير المؤمنين قال بمثل صوتك فلا وعز عي قال نهى رسول الله
صلى الله عليه وسلم ان يرفع الرجل صوته بالقرآن قبل القيمة وبعدها
فغلط اصحابه في الصلاة وفي لفظ يغلط اصحابه والقوم يصلون
وقوله تعالى والطور وكتاب مسطور وعن انس قال كان النبي صلى
الله عليه وسلم اذا قام من الليل يقري زمزم في قرآنه فقل يا رسول
الله لا ترفع صوتك بالقرآن الا كره ان اودى يرفقني واهل بيتي
الى غير ذلك من امثالها التي لا تحصى كثرة ههنا واما في مرتبة
الكتابة فقولته تعالى بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ وعن
عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال كنت جالسا مع النبي صلى
الله عليه وسلم فقال انبوني يا فضل اهل الايمان ايماننا الى ان قال
قالوا فيا رسول الله قال اقوام يصيد قوتي ولم يروني يجدون الورق
المعلق فيعلون بما فيه فهو لا فضل اهل الايمان وفي حديث
اخر الا ان اعجب الحق الى ايماننا لقوم يكونون من بعدكم يجدون

صحفا فيها كتب يؤمنون بما فيه وفي حديث اخر ولكن اعجب الناس
ايماننا قوم يحثون من بعدكم يجدون كتابا من الوحي فيؤمنون به
ويتبعونه فهو لا اعجب الناس ايماننا وفي حديث اخر قوم يأتون من
بعدكم يأتهم كتاب بين لوحين فيؤمنون به ويعلمون بما فيه اولئك
اعظم منكم اجرا وعزاي الاسود ان عمر بن الخطاب وجد مع رجل مصحفا
قد كتبه بقلم رقيق فقال ما هذا فقال القرآن كله فكره ذلك
وضربه وقال عظمو كتاب الله وكان اذا راي مصحفا عظيما ستره
وعزاي هورق انه قال لعثمان لما نسخ المصاحف اصبحت ووفقت
اشهد لسمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان اشد لتي حبا
لي قوم يأتون من بعدي يؤمنون بي ولم يروني يعملون بما في الورق
فقلت اي ورق حتى رايت المصاحف فاعجب ذلك عثمان وامر
لابي هريرة بعشرة الاف وقال والله ما علمت انك لتجلس على
حديث بيننا وحدث زيد بن ثابت فكانت الصحف التي جمع فيها
القرآن عند ابي بكر حياته حتى توفاه الله ثم عند عمر حياته حتى
توفاه الله ثم عند حفصة بنت عمر وعز قال اعظم الناس في
المصاحف اجرا ابو بكر ان ابا بكر اول من جمع ما بين اللوحين وفي
لفظ اول من جمع كتاب الله الى غير ذلك مما لا يحصى كثرة ومرهنا
قال البخاري في كتاب التوحيد من صحيحه باب قول الله عز وجل
ولا تشفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له حتى اذا فرغ من قلوبهم
قالوا ماذا قال ربكم ولم يقل ماذا خلق ربكم وقال مشروق عن
ابن مسعود اذا تكلم الله بالوحي سمع اهل السموات شيئا فاذا فرغ

عن قلوبهم وكادوا ما ذا اقال ربكم ولم يقل ما ذا اخلق ربكم وقا لك
 مشروقي عن ابن مسعود اذ انكلم الله بالوحي قالوا الخ و يذكر
 عن جابر بن عبد الله عن عبد الله بن انيس سمعت النبي صلى الله عليه
 يقول عيسى الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه
 من قرب انا الملك انا الديات انا حيث بنه اي البخاري بقوله
 ولم يقل ما ذا اخلق ربكم على ان الملائكة نسبوا الوحي المتكلم به الى الرب
 سبحانه بعنوان القول حيث قالوا ما ذا اقال ربكم ولم ينسبوه
 اليه بعنوان الحق اي ما ذا اخلق ربكم مع كون الصوت المسموع
 محمدا بطريق الاول والاخر فهو دليل على ان الوحي المتكلم به قول
 الله وكلامه لا يخافه وان كان حروفيه عارضة لصوت
 محسوس محمدا بطريقه وذلك لان تلك الحروف والكلمات
 من مراتب تنزلت الكلام النفسي المخرج عن المواد مطلقا الذي هو
 كلامه القديم بلا واسطة وكما كانت تلك الكلمات والحروف
 العارضة للصوت مظاهر تنزلت كلامه النفسي القديم
 كان نسبتها اليه تعالى نسبة حقايقها بخلاف صور كلمات المخلوقين
 وصور بقيقة الجواهر والاعراض فاما صوت الحقايق الكونية
 الخلقية فلا تنسب الى الله تعالى لانها مخلوقات له تعالى
 وان كانت حقايق قديمة ثابتة في علم الله تعالى ايضا ومنه
 يتضح معنى قول الامام احمد القران كيف نضرب غير مخلوق يعني
 انه وان نزل في المراتب الخيالية واللفظية والنفسية
 الكتابية احاديات لا يقال انه مخلوق كما يقال لبينة صور

الجواهر والاعراض من الكائنات لانها مراتب حقيقة صفة لاصور
 حقايق مخلوقاته فلا تنسب اليه الانسبة اصله وحقيقته
 فهو كلام الله في جميع المراتب غير مخلوق وان كان مراتب تنزلته
 حادثة وهذا من الدليل على كون الامام احمد قايلا بالكلام النفسي
 له كاللفظي والخيالي والخطي وذلك لانه لو لم يكن قايلا بالكلام
 النفسي لله تعالى لم ينات له ان يقول القران كيف تصرف
 غير مخلوق لان انتفا الخلوقة عنه مطلقا مع اعترافه
 بحدوث اللفظي كما مر لا يتم الا اذا ثبت الكلام النفسي فيكون
 جميع مراتبه التنزلات مظاهر للصفة الالهية الازلية
 لا للحقايق الكونية واما اذا لم يثبت النفسي لم يكن صور
 الحروف الامظاهر الحقايق الكونية فيلزم ان يكون مخلوقا
 عنده لكن التالي باطل بنصه فلم يكن حروفيه مظاهر للحقايق
 الكونية فيكون مظاهر لحقيقة الصفة الالهية القديمة
 التي هي الكلام النفسي الذي هو الكلمات العينية المجردة عن
 المواد المترتبة في علم الله اذ لا بلا تعاقب كما مر ايضا فيكون
 قايلا بالكلام النفسي لهذا المعنى وهو المطلوب فان قلت
 لا نسلم ان الكلام النفسي ان لم يثبت لزم ان يكون صور الحروف
 مظاهر للحقايق الكونية واما يلزم ذلك لو لم يكن الامام احمد
 قايلا بالكلام اللفظي لله سبحانه لكنه قايلا به اي قايلا بان حروف
 كلمات الله تعالى عارضة لصوت قائم بالله على وجه يليق
 بجلالات الله تعالى فانه ليس كمثله شيء في ذاته وصفاته

كما نقله عنه اصحابه وكلما كان كذلك كان صور الحروف الذي ينطق
بها التاليف مظهر الحروف الذي يتكلم بها الحق في لسانه من الخلق الكونية
قلت هو كذلك ولكن اذا كان الامام احمد قايلا بالكلام اللفظي لزمه
ان يكون قايلا بالكلام النفسي البتة لان الحق سبحانه وتعالى لا يتكلم
الاما تعلق به العلم قطعاً واتفاقاً ووجود الكلمات في العلم متقدماً على وجودها
في اللفظ قطعاً بالذات والرتبة فيكون الكلام اللفظي الخلق من صور
الكلام النفسي الالهي كما ان اللفظي الكوني عند التلاوة من صور ايضاً
وكما كان كذلك فقد حصل المطلوب وبالله التوفيق والاصحاح
ذلك ان يقال ان علم الله محيط بكل شيء الا نضر ان الله بكل شيء عليم
وبالاتفاق ولا شك ان من الاشياء كلمات التوراة والجيل والذبور
وكتب الكتب الالهية وكلمات الله تعالى مع عباده فكلمات القرآن
ثابتة في علم الله اذ لا يعلم هذا الترتيب غيرها كما مر كلمات عينية
مجردة عن المادة مطلقاً وهذا هو المراد بالكلام النفسي كما مر غير
مرة واذا ثبت ان الامام احمد قايلاً بان الله سبحانه وتعالى يتكلم
بصوت وحرف للدلائل الشرعية الدالة على ذلك لزمه ان يكون
قايلاً بالكلام النفسي البتة بعين تلك الدلائل لان مرتبة كلمات
القرآن في كونها معلومة لله اذ لا متقدمة على مرتبة كون الحق متكلم
بها الا بحرف وصوت تقدم اذ ايتا رتباً للقطع بان الله
انما يتكلم بالوحي على طبق ما في علمه تعالى لا استخالة الاخبار على
خلاف ما في علمه تعالى بالضرورة واستخالة الاخبار بما ليس في
علمه بالضرورة اصنافاً فلم يكن الامام احمد قايلاً بالكلام النفسي

مع قوله بالكلام اللفظي لزمه هذان المحالان لكنه يرى منهما على القطع
فهو قايلاً بالكلام النفسي وهو المطلوب وبالله التوفيق والله اعلم
وليس ثمة اركان ما قررناه قول الامام احمد لم يزل الله متكلماً كيف
شاؤاذاً اشأ بلا كيف وذلك لان الاول اشارة الى كلامه تعالى في مرتبة
التجلي والتعقل في مظهره هذا الكلام كقوله صلى الله عليه وسلم اذ ا
قضى الله الامر في السما ضربت الملائكة باجنحتها خضعوا بالقوله كأنه
سلسلة على صفوان الحديث الصحيح والتالي اي تكلمه تعالى
بلا كيف اشارة الى مرتبة الكلام النفسي اذ الكيف من توابع مراتب
التنزيلات والكلام النفسي في مرتبة الذات محدد عن المعارف
فارتفع الكيف بارتفا عما تحاصره المعنى لم يزل الله متكلماً وموصوفاً
بالكلام من حيث تجلي ومن حيث لا تجلي فمن حيث تجلي في مظهره
كلام وكيف فلكلامه كيف تنعاً للمظهر فان الحكم له حكمة بالغة
واذا شئت ان يكون متكلماً بلا كيف لم يتكلم بكلاماً اقتضاه مظهر
الخلق فيكون متكلماً بالكلام النفسي فكما يدين كما كان ولم يزل
ويمكن ان يكون اشارة الى ما ذكر بعض المحققين من ان ابراهيم الكسوف
الصحيح في قوله تعالى وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحياً او من
وراء حجاب الآية اذ الوحي هنا هو الكلام الذي يبلغه الله الى قلب
النبي من غير واسطة فيسمع في قلبه حديثاً لا يكلف سماعه
ولا يدري كيف جامع انه يعقله ويعيه وح ففسر الحجاب في
الآية بالحجاب الوارد في حديث السجات وهو قوله صلى الله عليه وسلم
حجاب النور وقد اشار صلى الله عليه وسلم في حديث السجات ان الخلق

في هذا النور المانع من الحراق لا يكون منقيا للعبد هو التجلي في
 النور الذي لا يذهب بالابصار فيجمع اجتماع الروية وسماع الكلام
 في هذا التجلي وليعلم الواقف ان تفسير الآية على هذا الوجه عكس
 ما اختاره البيضاوي رحمه الله في تفسيره بتقديمه حيث قال
 في الاوحيا كلاما خفيا يدرك بسرعة وهو ما يعلم المشافه به كروي
 في حديث المراج وما وعد به في حديث الروية واليه تفق به كالتفق
 لموسى عليه الصلاة والسلام في طوى والطور لكن عطف قوله او من ورا
 حجاب عليه يخصه بالاول فالآية دليل على جواز الروية لا على امتناعها
 وقيل بل المراد الاطهار والالقاء في الروع انتهى ولا يخفى ان ما اختاره
 وان كان متخما لرد الزمخشري في كشافه حيث استدل بالآية
 على امتناع الروية ورده هو الالهام له ولكن على هذا التفسير
 لا يظهر وجه ما ثبت عن عائشة ام المؤمنين رضي الله عنها من
 الاحتجاج بها على نفي رويته صلى الله عليه وسلم الرب تعالى لئلا
 الاسرار قد احتجت لها فيما اسنده البخاري عن مسروق قال قلت
 لعائشة يا امساء هل راي محمد ربه فقالت لقد فقت شعري
 مما قلت ابن انت من ثلاث من حدناك بهن فقد كذب مرصداك
 ان محمد راي ربه فقد كذب ثم قرأت لا تدركه الابصار وهو يدرك
 الابصار وهو اللطيف الخبير وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا
 او من وراء حجاب وساق الحديث الى ان قالت ولكنها راي جبريل
 في صورة مرتين انتهى فالذي فهمته عائشة رضي الله عنها من هذه
 الآية غير هذا المعنى الذي فسرها به البيضاوي رحمه الله تعالى

بلا حفا فان فسرت هذه الآية بمعنى يجمع احتجاج عائشة بها كافترا
 مع عدم منافاة للروية التي اثبتتها ابن عباس كان غاية في جمع بين
 القولين والرد على منكري الروية مطلقا كالزمخشري ومنعجه وحذره
 فاذ قلت فبأي وجه يمكن الجمع بين قولها بنفي الروية وبين قول
 ابن عباس بالروية قلت بان يقال ان النفي منها والاثبات منه ولما
 يتوارد على امر واحد فان ابن عباس ايضا قد نفي روية خاصة وجعل
 تفسير قوله تعالى لا تدركه الابصار فيجمل نفي عائشة على هذا الوجه
 الخاص الذي نفاه ابن عباس ايضا فيكون ما اثبتته ابن عباس لا ينافيه
 الايمان المذكور فان اصلا وايضا حاج ذلك ان ننزل قال
 الحافظ في فتح الباري اخرج الترمذي من طريق الحكم بن ابان عن عكرمة
 عن ابن عباس قال راي محمد ربه قلت اليس الله يقول لا تدركه الابصار
 قال ويحك ذلك اذا تجلى بنور الذي هو نور وقد راي ربه مرتين
 انتهى وفي الدر المنثور عزاه لمجاعة غير الترمذي منهم الحاكم ومحمد
 عن ابن عباس قال راي محمد ربه قال عكرمة نقلت له اليس الله
 يقول لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار قال الامام ذاك نور
 الذي هو نور اذا تجلى بنور لا يدركه شيء وفي لفظ انه اذا اذ
 تجلي بكيفية لم يرق له بصرا انتهى فجعل النفي في لا تدركه الابصار
 مسلطا على ادراك هذا التجلي الخاص وهو لا ينافي الروية للتجلي
 في النور الذي لا يذهب بالابصار كالنور المذكور في حديث الشيخان
 المحمول على الحجاب حمل موافاة فيكون حاصل معنى قوله عائشة
 رضي الله عنها من زعم ان محمد راي ربه في نور الذي هو نور

فقد اعظم على الله الفرية لقوله تعالى لا تذركه الابصار اي في نور
الذي يذهب بالابصار ولقوله ما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا
اي كلاما يلقته في قلبه من غير واسطة فيسمعه في قلبه حديثا
لا كيف سمعه ولا يدري كيف جافلا يراه جبهة او من وراء حجاب
هو نور التجلي الذي لا يذهب بالابصار المصحح لاجتماع السماع والرواية
او يرسل رسولا الى اخره فاستضع وجه صحة الجمع احتجاج عائشة
بالاثنتين على نقل الرواية على وجه لا ينافي قول ابن عباس رضي الله عنهما
وبالله التوفيق واحمد الله رب العالمين على انا نقول في الايات
البيئات للشيخ محمد بن يوسف الشامي تلميذ الحافظ
السيوطي مانعه وروي احمد بسند صحيح عن ابن عباس قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم رايت ربي عز وجل انتهى فنقول
ابن عباس مستنده الحديث المرفوع بخلاف قول عائشة رضي الله
عنها فانها لم تنف الرواية المطلقة بحديث مرفوع دال على نقل الرواية
المطلقة واما الحديث المرفوع الثابت في مسلم من طريق داود بن
اي هند عن الشعبي عن مسروق فالظاهر ان المراد نفي دلالة
آيتي النجم والتكوير على الرواية اي ان المعنى هو رجوع النظر في رآه
وراه الى الله تعالى لا الرواية المطلقة فظهر انها انما اعتمدت
في النفي الاستنباط من الايات وقد خالفها ابن عباس ومن
مستنده الحديث المرفوع الصحيح السابق النص في الابطال
فعلى فرض تحقق التناهي بين قوليهما يرجع الى قول ابن عباس
لكن لم تتحقق المناقاة لا مكان الجمع بما قدرناه والجمع مقتدر

على الترجيح بالاتفاق وبالله التوفيق ونزهنا بظهر اندفاع
اعتراض الحافظ ابن حجر في فتح الباري على النووي في قوله ان عائشة
لم تنف الرواية بحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم الى اخره
حيث قال وخرمه بان عائشة لم تنف الرواية بحديث مرفوع صحيح
فيه ابن خزيمة وهو عجيب فقد ثبت ذلك عنها في صحيح مسلم
وشرحه الشيخ نفعه من طريق داود بن اي هند الى اخره ثم
نقول **وهذا يجمع بين حديثي اي ذرا المذكورين في صحيح**
مسلم اعني قوله صلى الله عليه وسلم ولم نوراني رآه وقوله صلى الله عليه
رايت نورا وذلك بان يحمل النور الاول على النور الذاهب بالابصار
الذي ذكره ابن عباس في جواب عكرمة والثاني على الذي في حديث
البيئات وبالله التوفيق ثم نقول هذا الكلام وان كان
من وجه خارج عن المقصود لكنه من وجه اخر متعلق به لان فيه
اميات تجلي الحق في حجاب النور المصحح لاجتماع الرواية والكلام
في حالة واحدة ولكون الحق سبحانه متكهما بكلام يليق وكلام
لا يليق المذكورين في نص الامام احمد وفيه ايضا البيان الذي
يستفاد منه اجمع بين قول عائشة وابن عباس وبين حديثي اي
ذرا رضي الله عنهم لجمعين بما لا يوجد في شروح الحديث فيما وقفنا
عليه والله اعلم **ثم نرجع ونقول** اذا كان الامام احمد واولا
بان الله يتكلم كيف يشاء وبلا كيف ونبين ان احد وجهي اية وما
كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا الية هو الوحي ان يلقى اليه
كلاما لا كيف سمعه فان كان بلا حرف لا صوت فقد ثبت

المطلوب ينطوق بهذا النص وان كان بالحرف والصوت الذي لا يكتف
نقد ثبت المطلوب ايضا بالا لتزام على الوجه الذي قررناه تقريرا
كاشفا للفظا عند كل منصف وبالله التوفيق واحمد الله رب العالمين
الفصل الثاني اشهرات الخاتمة بذكر الكلام النفسي وكثير منهم
نصدي الرد على القائل به ولكن كلام اكثر من نصدي لذلك اوكلهم يتحقق
الاعتراض به من حيث لا يشعركا يظهر من نقل كلام من ينسب نقله
وبعضهم ينكره في مكان ويقول ما ينضم الاعتراض به في مكان اخر
وبعضهم يفسر بما ليس منقرا به عند القائلين به كالمراوى في النحر
كتاب له في الاصول وقد قال في خطبته واقدم الصحيح من مذهب
الامام احمد رحمه الله واقوال الصحابة قال في باب الكتاب
ما نصه القرآن وهو كلام الله المنزل للعجاز بسورة منه المعقد
بتلاوته والاطهر قول منزل على محمد صلى الله عليه وسلم معجز متعبد
بتلاوته وقيل هو القابل للتزويل الى ان قال والكلام عند الاشعرية
مشترك بين الحروف والمسموعة والمعنى النفسي هو نسبة بين مفرد
قائمة بالتكلم الى هنا كلامه بلفظه ولم يقل الاشعرية انه نسبة
بين مفردين وانما فسروا قول الشيخ الاشعري انه المعنى القائم بالنفس
بمدلول اللفظ اختلف اهتمام الاصحاب في المدلول هل هو المعنى
المجرد او مجموع اللفظ النفسي والمعنى وسجي حقيقة وان الثاني هو النقل
الصحيح عن الاشعري فالكلام النفسي في جناب هو سبحانه هو الكلام
دهنية بحيلة مترتبة ترتبها اذا انطق بها كانت عين كلامه اللفظي ثم
قال المراد اوي قال احمد واصحابه والبخاري وغيره لا اشتراك قال

الامام احمد لم يزل الله متكلم كما كيف شاء واذا شابه لا كيف انتهى بلفظه
ولا يخفى ان كان مراده لا اشتراك بين اللفظ والنسبة فلا بد عنه
عن فليكون نصبا للخلاف في غير محل النزاع وان كان مراده لا اشتراك
بين الحروف والمسموعة والحروف المعلومة عندهم فهو في حيز المنع لما
مرتق من وسيجي ايضا ثم قال باب الامر حقيقة في القول المخصوص
اتفاقا ونوع من الكلام وعند الاشعري وابناعه يطلق ايضا على الكلام
النفسى وهو المعنى القائم بالنفس الذي دل عليه اللفظ ثم قال ومذهب
الامام احمد واصحابه والاكثر الكلام الاصوات والحروف والمعنى
النفسى لا يسمى كلاما او يسمى مجازا قال ابن² القرآن كلام الله قبل تلاوته
عليه وهو في الصدور لم يخرج الى الصوت والحرف انتهى الغرض منه
بلفظه وقد مر ما ينضم رده ودعوى المجازية عند احمد بعد اطلاق
الكتاب والسنة الكلام على ذلك مع كون الاصل في الاطلاق حقيقة
وكون مذهب الامام احمد التمسك بالكتاب والسنة كما مر
وسيزداد ذلك وضوحا ثم كلام ابن عقيل يتحقق القول بالكلام
النفسى في الحق والخلق كايظهر بالتأمل في كلامه كما ان من عرف القرآن
بانه القابل للتزويل قابل بالكلام النفسي بل كل من عرف القرآن
بانه كلام الله المنزل يلزمه القول بالنفس لان التزويل اظهر صور
الحروف والنفسية في مرتبة اللفظ والكتابة والخيال كما ان كل من
قال بالكلام اللفظي له سبحانه يلزمه القول بالنفس لان اللفظي هو
وعلى طبقه نظير كالمروسيجي والخاتمة كلهم ينقله قائلون لهذين
الامر من فكلام قائلون بالنفسى شاءوا ام ابوا ونضمن كلام كثير

منهم في كتب الفروع القول به بل في بعض كلامهم التصريح به فليست
بعض ذلك ليتضح انهم معترفون بالنفس في المعنى وانما ينكرونه
باللفظ فالحمد لله على الوفاق في المعنى فنقول من ذلك قول
الحديثين قدامة في الكافي في باب الصوم ما نصه ويحب تعيين النية
لكل صوم واجب وهو ان يعتقد انه صائم غدا من رمضان او من
كفارته او نذره وعنه لا يجب تعيين النية لرمضان لانه يراد
للتبوير ومن رمضان متعين له لا يحتمل سواه والاولى اصح لانه
صوم واجب فافتقر الى التعيين كما لقضا فنوي ليلة الشك ان
كان غدا من رمضان فهو فرض والا فهو نفل او نوي نفلا واطلق
النية صح عند من لم يوجب التعيين لانه نوي الصوم ونية
كافية ولا يصح عند من اوجبه لانه لم يحرمه والنية عزم جزم
وان نوي ان كان غدا من رمضان فانا صائم والا فلا لم يصح علي
الروايتين لانه شك في النية لاصل الصوم انتهى بلفظه رحمه الله
ووجه الدلالة منه ان محل النية القلب كما صرح به في باب
النية من الصلاة ودل عليه كلامه هنا اعني قوله ان يعتقد انه
صائم الى اخره لانه الاعتقاد فقل القلب اي لغزم عزم جازما
علي انه صائم غدا من رمضان مثلا لقوله النية عزم جازم فالعزم
عليه المجزوم به هو قوله في النفس انه صائم غدا من رمضان
مثلا وهو المعنى بالكلام النفس لما مر انه في الانسان الكلمات
الذهنية المرتبة ترتيبا اذا انطق بها صوت محسوس كان عين كلامه
اللفظي وقول النووي انه صائم غدا من رمضان في نفسه كلام نفسي

بلا شبهة وكذلك قوله لو نوي ليلة الشك ان كان غدا من رمضان
فان قوله ان كان غدا من رمضان فهو فرض والا فهو نفل اذا خطر
بالبال عين الكلام النفس بلا خلاف وانما الخلاف في الحكم المخرج
على الروايتين وكذلك قوله ان كان غدا من رمضان فانا صائم
والا فلا اذا خطر بالبال فهو كلام نفسي وان لم يقع النية على
الروايتين هذا والموقوف من تصدي لرد الكلام النفسي في كلام
طريق سيجي نقل ما يقارب من كلام الطوفي ورده الذي هو رده
بل سيجي نقل بعضه ايضا ومن ذلك قول ابن الجار في منتهى الاراد
ومن خطر بقلبه ليلا انه صائم غدا فقد نوي انتهى فان قوله انه صائم
غدا كلام بلا خلاف فاذا خطر بقلبه كان كلاما نفسيا وهو
واضح ومن ذلك قول الموقنين قدامة في الكافي في اداب الخلاويكره
ان يتكلم على البول او يسلم او يذكر الله بلسانه انتهى ومفهومه
انه لا يكره ان يذكر الله بقلبه وهو كذلك ففي الفروع لا يرفع
ويكره ان يتكلم ولو ورد سلام نص عليه وان عطس حمد بقلبه
وعنه بلفظه وكذا اجابة المودت ذكره ابو الحسين وغيره
انتهى وفي الاقتناع فان عطس او سمع اذا ناسى الله واجاب
بقلبه انتهى وفي شرح الشيخ منصور بن يونس المهموني منتهى
الارادات وان عطس حمد الله بقلبه انتهى وكل هذه نصوص
في اثبات الكلام النفسي ومن ذلك قول ابن مفلح في الفروع في
باب صلاة المريض وان عجز او مي بطرفه فابا مسقط الفقل
والقول ان عجز عنه بقلبه كما سير عاجز لحوقه قاله احمد

لا بد من شيء مع عقله وفي التبصر صلي بقلبه او طرفه انتهى ومثله
 قوله ابن الجار في منتهى الارادات في باب صلاة اهل الاعتذارات
 مجزاي المريض عن ايما براسه اوي بطرفه ناويا مستحضرا بقلبه الفعل
 عند ايمانه وناويا القول اذا اومى له اذا اومى له ان عجز عنه اي القول
 بقلبه متعلق بمسحضر كما سير خاف ان يعلم الصلاة انتهى مع كلمات
 من شرح الشيخ منصور وفي الاقتناع مثله ذلك ولا يخفى ان القول
 باستحضار افعال الصلاة من الفاعلة وغيرها بقلبه عند عجزه
 عنها بلحانه او خوفه عن القول بالكلام النفسي للسان وعين
 القول بان الفاعلة المستحضرة بالقلب قران حقيقة والالزم
 ان يكون المريض والخاف ما موراجاتيان ما ليس بركن ومخاطبا
 بما يجاب ما ليس بواجب عليه والالزم باطل بلا حقا وكما كان كذلك
 لم يكن الكلام الحقيقي مختصا عندهم بالحرف والصوت فلم يبع قوله
 المراد اوي السابق اعني قوله ومذهب الامام احمد واصحابه
 الكلام الاصوات والحروف والمعنى النفسي لا يسمى كلاما اويسى بجازا
 انتهى وذلك لان الفاعلة المستحضرة هي الفاعلة المركبة من
 الكلمات المختلفة الذهنية وهي ليست حروفها عارضة
 للصوت قطعا وانفاقا فلزم تكن في الذهن فاعلة حقيقة شرعية
 لزم من ايجالها المحذورات لكن الالزم باطل قطعا فالكلام
 الحقيقي مشترك بين اللفظي والنفساني عند الامام احمد واصحابه
 وهو المطلوب واذا صح هذا بطل قول المراد اوي السابق انفا
 وبالله التوفيق ومن ذلك قول ابن الجار في منتهى الارادات

والخلف بكلام الله تعالى والمصحف والقران او سورق منه يمين
 قال الشيخ منصور لانه صفة من صفات الله تعالى فمن حلف به
 او بشي منه كان حالفا بصفته تعالى والمصحف يتضمن القران
 الذي هو صفة لله تعالى ولذلك اطلق عليه القران في حديث
 لا تسافر وبالقراان الى ارض العدو وقالت عائشة ما بين دفتي المصحف
 كلام الله انتهى ولا شك ان القران الذي تضمنه المصحف تصوير
 اللفظ بحروف فجاية انتهى ومن المقطوع به ان تلك النقوش في الحجر
 ليست عارضة لصوت وقد عاها رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قران في هذا الحديث وغيره والاصل في الاطلاق الحقيقة فهو قران
 حقيقة شرعية كالحروف المختلة في القلوب وكما كان كذلك لزم
 ان يكون الكلام الحقيقي عبر مختص بالحروف عارضا للصوت
 عندهم وهو المطلوب فظهر ان اصحاب احمد قائلون بالكلام النفسي
 في المعنى وانما انكروا باللفظ لا خلاف الفهم من مراد القائل به الموافق
 لمرادهم فاحمد الله على الوفاق في المعنى لا اله الا هو له الاسماء الحسنى
 وبالله التوفيق **الفصل الثالث** قال صلى الله عليه وسلم اذا
 اردت امرافعل بك بالتوبة حتى يري بك الله منه المخرج ولقد اجاد
 من قال **رحمة الله تعالى**

- من لم يشافه عالما باصوله • فيقينه في المشكلات فتون
- من انكر الاشياء دون تيقن • وثبتت خفاة دفتون
- الكت تذكرة لمن هو عالم • وصوابها بحالها معون
- والفكر غوامضها مخرج • والحق فيها لولوا مكثون

اعلم انه اذا وقع التنازع بين المؤمنين في شئ فالمرء الى الله ورسوله
قال الله تعالى يا ايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول
واولي الامر منكم فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول
ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن قابلا
وذلك لقوله تعالى ان هذا القرآن لهدى للنبي اقوم وقوله تعالى
ونزلنا عليك الكتاب بتبيننا لعل بني وهدى ورحمة وبشري
للمتقين وقوله ومن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى وقال النبي
صل الله عليه وسلم اني تركت فيكم ما ان اعصمتم به قلن تصلوا ابدا
كتاب الله وسنتي اخرجته الحاكم في المستدرك عن ابن عباس رضي
الله عنهما وقال صلى الله عليه وسلم اني خلقت فيكم اثنين لن تصلوا
بعدها ابدا كتاب الله وسنتي ولن يفترقا حتى يردا على الخوض
اخرجه البرازي في مسنده والحاكم عن ابي هريرة رضي الله عنه واهرج
ابن المظفر وابن ابي الدنيا عن ابي سعيد الخدري رضي الله عنه قال
خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرضه الذي توفي فيه ونحن
في صلاة العداة وقال اني تركت فيكم كتاب الله عز وجل وسنتي
فاستنطقوا القرآن بسنتي فانه لن تفي ابصاركم ولن تزل
اقدامكم ولن تقصرا يدكم ما اخذتم بها الحديث وقد وقع التنازع
المجتاذب الاطراف بين المسلمين في هذه المسألة فيجب ان
نسمع خطاب الله لنا بقوله فردوه الى الله والرسول ونمثل امر
نقتضينا بما لنا بالله واليوم الآخر فان الله سبحانه وتعالى يقول
ذلك خير واحسن قابلا ومن اصدق من الله قبلا ثم نسمع خطا

الله تعالى لنا اتباعوا ما انزل اليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه اوليا
فان هدي الله هو الهدى وامرنا المسلم لرب العالمين فنقول اليك
الاهم لبيك وسعديك والخير كله في يدك سمعنا وطاعة ثم اذا هداتنا
الله الى ما اختلف فيه من الحق الموافق للكتاب والسنة باذنه
ابتغاه سواء اتقاه ذلك ما علمناه او لا ولا نعرف عنها لاجل
قول بعض اصحابنا بخلاف ذلك فان الله قدرها لنا ان نتبع
من دونه اوليا وقد قال لعنبيه صلى الله عليه وسلم فاستمسك
بالذي اوحى اليك اذك على صراط مستقيم وقال لنا فامضوا
بالله ورسوله النبي الامي الذي يؤمن بالله وكلماته واتبعوا
لعلكم تحذرون فاذا امنا بالله ورسوله النبي الامي فقتضي
ايماننا ان نتبعه بامر الله لنمضي والله الهادي لا ريب
غيره فنقول قدر دينا المتنازع فيه الى الله والرسول
بمراجعة كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم
فراينا ان الكتاب والسنة دالان على ثبوت الكلام النبي
له تعالى كاللزام اللفظي وان القرآن كلام الله المنزل هدي
للسائر المعجز المتعبد بتلاوته وانه محفوظ في الصدور وروى
باللسنة مسوع بالاذان مكتوب في المصاحف غير حال
في شئ منها مع كون كل منها قرانا حقيقة شرعية معلوما من الدين
ضرورة فكل من كان في اعتقاده على هذا فهو ما كان عليه رسول
الله صلى الله عليه وسلم واصحابه رضي الله عنهم لان الصحابة متبعون
له صلى الله عليه وسلم بمقتضى حديث انراق العرق اعني قوله

سَلَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَفَتَّرَ قَامِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ مِلَّةً كَلَامٌ فِي النَّارِ
الْأَمَلَةِ وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالُوا مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي
أَنْتُمْ وَالنَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِمَّا بِالْوَحْيِ كَمَا مَرَّ بِالْوَحْيِ قَدْ
دَلَّ عَلَى بَيِّنَاتٍ هَذِهِ الْمَرَاتِبُ كُلُّهَا الْقُرْآنُ فَهُوَ الْخَطُّ الَّذِي مِنْ رَأْيِهِ
تَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ وَقَدْ مَرَّ اتِّفَاقُ الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ
عَلَى بَيِّنَاتٍ النَّفْلُ عَنْهُمْ بِاتِّبَاعِهِمُ الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ وَوَاقِفَةً
الْأَشْعَرِي لَهُمْ كَذَلِكَ قَالَ أَبُو عَمَّاكَ فِي بَيِّنَاتٍ كَذِبُ الْفَرَى
مَا نَفَقَ وَلَسْنَا نَرَى الْأَئِمَّةَ الْأَرْبَعَةَ فِي أَصُولِ الدِّينِ مُخْتَلِفِينَ
بَلْ تَرَاهُمْ فِي الْقَوْلِ بِتَوْحِيدِ اللَّهِ وَتَنَزُّهِهِ فِي ذَاتِهِ وَصِفَاتِهِ
مُتَّفِقِينَ وَالْأَشْعَرِي رَحِمَهُ اللَّهُ فِي الْأَصُولِ عَلَى مَنَابِهِمْ أَحِبَّيْنِ
أَنْتُمْ بِلَفْظٍ رَحِمَهُ اللَّهُ وَقَدْ مَرَّ وَأَذَاتُ بَيِّنَاتٍ هَذِهِ الْمَسْئَلَةُ عَلَى الْوَجْهِ
الَّذِي قَرَرْنَاهُ هُوَ الْمَدْلُولُ عَلَيْهِ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَهُوَ الَّذِي عَلَيْهِ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْعَصَابَةُ أَجْمَعُونَ وَالسَّلَفُ الصَّاحِبُ
وَالْأَئِمَّةُ الْأَرْبَعَةُ وَالْأَشْعَرِي أَجْمَعُونَ فَخَيَّرْنَاهُمْ فِي ذَلِكَ وَنَزَّهِي
بِقَوْلِ كُلِّ مَنْ خَالَفَ ذَلِكَ سِوَاكَانِ مِنْ أَصْحَابِ الْأَشْعَرِي أَوْ غَيْرِهِمْ
أَمْتًا لِقَوْلِهِ تَعَالَى ابْتَغُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مَنْ
دُونَهُ أُولَئِكَ قَدْ تَكَلَّمَ عَلَى الْأَشْعَرِي جَمَاعَةٌ لِعَظَمَتِهِمْ مِنْ أَصْحَابِهِ
فِي الْأَصُولِ وَبَعْضُهُمْ مِنْ غَيْرِهِمْ فَلَا بَأْسَ بِنَفْلِ مَا تَبَيَّنَ مِنْ غَيْرِ مَا
وَرَفَعْنَا عَنْهُ بَيِّنَاتٍ الْعِلْمِ وَالْإِنصَافِ بِأَذْنِ اللَّهِ وَلِيِّ التَّوْفِيقِ
وَالْإِسْقَافِ فَإِنَّ ذَلِكَ دَاخِلٌ فِي مَنَاطِلِ الْأَذْيِ عَنِ الطَّرِيقِ فَإِنَّ
فَإِنَّ ذَلِكَ الشَّهَادَاتُ صَادِقَاتُ قَاطِعَةٍ لَطِيفَةٍ كَثِيرَةٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ مَا نَعَمَ

تم

لَهُمْ مِنَ الْوُصُولِ إِلَى الْحَقِّ الصَّرْحُ الَّذِي جَابَهُ الشَّرْعُ الشَّرِيفُ الْمُطَهَّرُ
هُوَ ظَاهِرٌ لِمَنْ تَتَّبِعُ فَلَا حُورَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ فَقَوْلُ
وَبِاللَّهِ التَّوْفِيقُ اعْلَمُوا أَنَّ أَمَامَ الْحَرَمَيْنِ قَالُوا فِي الْإِرْشَادِ أَنَّ
مَنْ هَبَّ أَهْلَ الْحَقِّ الْبَارِي سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى مُتَكَلِّمٌ لَكُمْ رَأَيْتُمْ
لَا مُفْتَنَ لَوْ جُودَهُ أَنْتُمْ وَفِي هَذَا دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ أَهْلَ الْحَقِّ قَالُوا
بِأَنَّ الشَّيْءَ لَهُ الْكَلَامُ بِمَعْنَى الْمُتَكَلِّمِ وَالْكَلَامُ بِمَعْنَى الْمَتَكَلِّفِ
وَقَالَ فِي الْإِرْشَادِ أَيْضًا وَذَهَبَ أَهْلُ الْحَقِّ إِلَى أَنَّ الشَّيْءَ الْكَلَامُ الْقَائِمُ
بِالنَّفْسِ وَهُوَ الْقَوْلُ الَّذِي يَدُورُ فِي الْخَلْدِ وَتَدُلُّ عَلَيْهِ الْعِبَارَاتُ
قَالَ وَمَا بِصِطْحٍ عَلَيْهِ مِنَ الْأَشَارَاتِ وَخَوَاصِّهَا أُخْرَى أَنْتُمْ وَالْقَوْلُ
بِمَعْنَى الْقَوْلِ لِأَنَّهُ الَّذِي يَدُورُ فِي الْخَلْدِ كَمَا يَوْضُحُ قَوْلُهُ فِي
الْإِرْشَادِ أَيْضًا فَإِنَّ رَدَّ دَنَا إِلَى أَطْلَاقِ أَهْلِ اللِّسَانِ عَرَفًا قَطْعًا
أَنَّ الْعَرَبَ تَطْلُقُ كَلَامَ النَّفْسِ وَالْقَوْلِ الدَّائِرَ فِي الْخَلْدِ وَتَقُولُ
كَانَ فِي نَفْسِي كَلَامٌ وَزُورَتْ فِي نَفْسِي قَوْلًا وَاسْتِنَادَ ذَلِكَ بِعَيْنٍ عَنْ
الْإِسْتِنَادِ عَلَيْهِ بِبَيِّنَاتٍ لَنَا ثَرْوَةٌ لَنَا عَرَفْنَا أَنَّ الْمَزُورَ
فِي النَّفْسِ هُوَ الْقَوْلُ بِمَعْنَى الْقَوْلِ بِإِلَاضٍ وَقَالَ فِي الْإِرْشَادِ أَيْضًا
قَدْ ذَهَبَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَعِيدٍ مِنْ أَصْحَابِنَا إِلَى أَنَّ الْكَلَامَ الْأَرَضِيَّ لَا يَنْفَقُ
بِكُونِهِ أَمْرًا يَنْبَإُ خَبَرَ الْأَعْنَدِ وَجُودَ الْمُخَاطَبِينَ وَاسْتِجَابَتِهِمْ
شَرَايِبَ الْمَامُورِينَ الْمُنْهَبِينَ إِلَى أَنْ قَالَ وَالصَّحِيحُ مَا ارْتَضَاهُ
سُبْحَانَهُ يَعْنِي أَبَا الْحَسَنِ الْأَشْعَرِي رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى مِنْ أَنَّ الْكَلَامَ الْأَرَضِيَّ
لَمْ يَزَلْ مُتَّصِفًا بِكُونِهِ أَمْرًا يَنْبَإُ خَبَرَ أَدَّ لِلْعُدُومِ عَلَى أَصْلِهِ مَامُورٍ
بِالْأَمْرِ الْأَرَضِيِّ عَلَى تَقْدِيرِ الْوُجُودِ وَالْأَمْرِ الْقَدِيمِ فِي نَفْسِهِ عَلَى صِفَةِ

الاقتضا من سيكون اذا كانوا انتهى والمقصود من هذا اثبات
النقل عن الاستعاري بانه قابل بان الله له كلام بمعنى المتكلم وله كلام
بمعنى المتكلم به وانه بالمعنى الثاني لم يزل متصفا بكونه امرا بها خيرا
فان هذه كلها اقسام الكلام بمعنى المتكلم به وان الكلام النفسي
بالمعنى الثاني حروفه غير عارضة للصوت في الحق والخلق غير
ارها في جناب الحق كلمات غيبية مخرجة عن المواد الحسية والخيالية
اذ كان الله ولم يكن شئ غيره وهو بكل ما ذكره يعلم على الدوام وفي
الانسان كلمات محيلة ذهنية فمن كلمات في مادة خيالية لا مجردة
فكلمات الكلام النفسي في جناب الحق سبحانه كلمات حقيقية لكنها
الفاظ حكمية لا حقيقية ولا يلزم من كونها الفاظا حكمية
ان لا تكون كلمات حقيقية لما مر من عدم اشتراط اللفظ الحقيقي
في كون الكلمة كلمة حقيقية حيث اطلق سيدنا عمر رضي الله تعالى عنه
الكلمة على جزء منقالة المحيلة كما مر من قوله ما ترك من كلمة اعجزني
في تزويري الى اخره والاصل في الاطلاق الحقيقة فاجزائ تلك
المقالة كلمات حقيقية لغوية مع انها ليست الفاظا حكمية
فالكلام النفسي كلام حقيقة لغوية وشرعية وقد مر ادلة ذلك
منها حديث امرسلة المرفوع لا يلقى ذلك الكلام الا من وهو نص في محل
النزاع والاصل في الاطلاق الحقيقة ثم نقول اللفظ الحقيقي اي
الحروف العارضة للصوت لكونه صورة اللفظ النفسي الحكمي
دال على اللفظ النفسي واللفظ النفسي دال في النفس على معناه
بلا شبهة الاتكالك بينهما اصلا فيصدق على اللفظ النفسي

بمعناه انه مدلول اللفظ الحقيقي ومعناه فتفسير المعنى النفسي
المشهور عن الشيخ الاستعاري بمدلول اللفظ وحده لا نقله صاحب
المواقف عن جمهور الاصحاب لا ينافي تفسيره بمجموع اللفظ والمعنى
كما مر صاحب المواقف نفسه وذلك بان يحمل اللفظ في قول صاحب
المواقف على اللفظ النفسي واللفظ في قول الجمهور على اللفظ الحقيقي
ولاشك حينئذ ان مجموع اللفظ النفسي ومعناه من حيث هو مجموع
يصدق عليه انه مدلول اللفظ وحده اي مدلول اللفظ الحقيقي
وحده لما مر ان اللفظ الحقيقي لكونه صورة اللفظ النفسي في مرتبة
تتردد دال عليه شبهة والذي يدري ان مراد جمهور الاصحاب
بمدلول اللفظ وحده مجموع اللفظ النفسي ومعناه ما مر نقله
عز امام الحرمين في ارشاده من قوله ذهب اهل الحق الى اثبات
الكلام القاير بالنفس وهو القول الذي يدور في الخلاف وقد
مر بيان ان المراد بالقول هو القول الذي هو اللفظ النفسي
وهو دال في النفس على معناه بلا انفكاك فيكون الكلام النفسي
عند اهل الحق ومنهم الشيخ الاستعاري والاصحاب مجموع اللفظ النفسي
ومعناه غير ان عبارتهم ينقل امام الحرمين واضحة في المقصود
غير موهمة لخلافه وعبارتهم ينقل صاحب المواقف موهمة
لخلاف المقصود حتى صار سببا لاختلاف كثير عن المقصود
وباعنا لاطالة نفسهم بالتشبيع عليهم وليس بضارهم شيئا الا
باذن الله وعلى الله فليترك كل المومنون فان قلت قد اتضح
ان المراد باللفظ في قول جمهور الاصحاب ان المعنى النفسي

هو مدلول اللفظ وحده هو اللفظ الحقيقي وإن المراد بمدلول اللفظ
وحده في كلامهم هو مجموع اللفظ النفس ومعناه ولكن لا يتفصح من قول
صاحب المواقف أن المراد باللفظ في قوله مجموع اللفظ والمعنى هو اللفظ
النفس بل الظاهر من السياق أنه أراد اللفظ الحقيقي وجبته
فشكل الحكم بكون المجموع قديما ولهذا اعترضوا عليه من وجوه قلت
قد قال سيدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنه فيما رواه عنه سعيد
ابن المسيب وضع امرأ حبل على أحسنه حتى يجثأ منه ما يظلمك
ولا تظن بكلمة خرجت من مسلم شر أو في لفظ سواواستجدها في
الخير محملا انتهى وحيث أن حصول كلامه الذي نقله السيد قدس سره
وشرح المواقف بمقتضى التأويل ونظريته على قول جمهور الأصحاب
بنقل ما امر الحر من لم يجينا منه ما يغلبنا إذا لا يكون ذلك إلا إذا
لم يجثأ التأويل فلنضع امر على أحسنه عملا بقول سيدنا عمر بن الخطاب
رضي الله عنه المثنى عليه من رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي
لا ينطق عن الهوى صلى الله عليه وسلم بقوله إن الله جعل الحق
على لسان عمر وقلمه فلنقل ما نقله السيد عنه في شرح المواقف
فتقول — قال صاحب المواقف القاضي عضد الدين عبد الرحمن
ابن أحمد السيرازي الأيحي في اثنا خطبة المواقف كتابا كرمها وقرأها
قديما ذات غايات ومواقف محفوظة في القلوب مقروا باللسن
مكتوبا في المصاحف إلى آخره قال السيد قدس سره في شرحه
وصف القرآن بالقدم ثم صرح بما يدل على أنه هذه العبارة المنظومة
كما هو مذهب السلف حيث قالوا إن الحفظ والقرأة والكتابة حادثة

لكن متعلقها بمعنى المحفوظ المقر والمكتوب قديم وما يتوهم من أن
ترتيب الكلمات والحروف وعروض الانتهاء والوقوف ما يدل على
الحدوث فباطل لأن ذلك لقصور في آلات القرآن وما اشتهر
عن الشيخ أبي الحسن الأشعري من أن القدم معنى قائم بذاته تعالى قد
عبّر عنها بهذه العبارة الحادثة فقد قيل إنه غلط من الناقل
منشأه اشتراك لفظة المعنى بين ما يقابل اللفظ وبين ما يقو
بغيره وسيزداد ذلك وضوحا فيما بعد إن شاء الله تعالى ثم
قال السيد في الاطيات وأعلم أن للسيد مقالة مفردة في تحقيق
كلام الله تعالى على وفق ما اشار إليه في خطبة الكتاب وعصو لها
أن لفظ المعنى يطبق تارة على مدلول اللفظ وأخرى على الأمر
القائم بالغير فالشيخ الأشعري لما قال الكلام هو المعنى النفسي
فهم الأصحاب منه أن مراده مدلول اللفظ وحده وهو القديم
عنده وأما التعاريف فأنما تسمى كلاما عما زال دلالة على ما هو كلام
حقيقي حتى صرحوا بأن اللفظ حادثة على مذهبهم أيضا لكنها
ليست كلاما حقيقية وهذا الذي فهموه من كلام الشيخ له
لوازم كثيرة فاسد كعدم الكفار من أنكر كلامية ما بين دفتي
المصحف مع أنه علم من الدين ضرورة كونه كلام الله حقيقي
وكعدم المعارضة والضد لكلام الله الحقيقي وكعدم كون المقر
المحفوظ كلامه حقيقة إلى غير ذلك مما لا يحفى على المتفطن في
الأحكام الدينية فوجب حمل كلام الشيخ على أنه أراد به المعنى
الثاني فيكون الكلام النفسي عنده أمرا شاملا للفظ والمعنى

جميعا قايما بذات الله تعالى وهو مكتوب في المصاحف مفعول باللسن
محفوظ في الصدور وهو غير الكتابة والقراءة واللفظ الحادث
وما يقال من ان الالف واللام من مرتبة متعاقبة فحواشي ان ذلك
الترتيب انما هو في اللفظ بسبب عدم مساعدة الاله في اللفظ
حادث ولا دلالة الدالة على الحدوث يجب حملها على حدوثه دون حدوث
الملفوظ جمعا بين الادلة وهذا الذي ذكرناه وان كان مخالفا
لما عليه متأخرو اصحابنا الا انه بعد التامل يعرف حقيقة ثم
علامه وهذا المحل للام الشئ مما اختار من شهر مستان في كتاب
المسمى بنهاية الاقدام ولا شبهة انه اقرب الى الاحكام الظاهرية
المنسوبة الى قواعد الحلة انتهى كلامه قدس سره ولقد وثقت على تلك
المقالة المفردة لصاحب المواقف فاستقل محل الشاهد منها
بلفظه فانه اقرب الى التاويل بل كالنص في المقصود كما سينكشف
ان شاء الله تعالى فنقول - قال رحمه الله تعالى بعد نحو ثمانية
اسطر من مفتتح المقالة والمعني بطلوع على معنيين على المعنى الذي
هو مدلول اللفظ وعلى المعنى الذي هو القاييم بالغير الى ان قال
بعد نحو اربعة اسطر بل نقول المراد به الكلام النفسي بمعنى المعني
الثاني شاملا للفظ والمعنى قايما بذات الله تعالى وهو مكتوب
في المصاحف مفعول في الالهة محفوظ في الصدور وهو غير القراءة
والكتابة واللفظ الحادث كما هو المشهور من ان القراءة غير المفعول
وقولكم انه مرتب الاجزاء لنا لان سلم بل المعنى الذي في النفس لا ترتيب
فمنه لا تقدم فيه ولا تاخر كما هو قاييم بنفس الحافظ ولا ترتيب فيه

ثم الترتيب انما يحصل في اللفظ للضرورة عدم مساعدة الاله وهو الذي
هو حادث ويجعل الادلة التي تدل على الحدوث على حدوثه جمعا بين
الادلة انتهى ما اريد نقله بلفظه رحمه الله فاقول اولاد لاسل
ان ما اشتهر عن الشيخ الاستري من ان القديم معنى قاييم بذاته تعالى
انما يريد به انه ليس لفظا حقيقيا اي حروفا عارضة للصوت
لانه جعله مقابلا للفظ الحقيقي حيث يقول فيما اشتهر عنه ما
حاصله ان القديم هو المعنى القاييم بالنفس لغير عنه بهذا العبا
لا عبارات ولكنه ليس فيه ما يقتضي انه انما اراد به المعنى
المجرد عن اللفظ مطلقا حقيقيا كان او حكيا نفسيا بل كلام امام
الحرمين في الارشاد صريح في ان الكلام النفسي عند اهل الحق الذين منهم
الشيخ واصحابه هو القول الذي يدور في الخلد اي القول بحسبني
المقول الدال على معناه في النفس فالكلام النفسي عند الشيخ مجموع
اللفظ النفسي والمعني لا مجرد المعنى عن اللفظ مطلقا ولا شك ان
امام الحرمين من اكابر اصحاب الاستري من الطبقة الرابعة ومن له
البعد الباسطة في علم الكلام والاصول وسعة الاطلاع على مقالات
اهلنا فتقله معتد اي معتد وحديثة فيمكن حمل اللفظ في كلام
صاحب المواقف ان الكلام النفسي شاملا للفظ والمعنى على اللفظ
النفسى اما اولاد ليوافق المنقول عن الاستري في الارشاد السالم
عن الفساد فانه اي صاحب المواقف انما يريد تفسير مراد
الاستري لا احداث قول لنفسه في الكلام محل على ما ثبت نقله
عنه من مراده هو الوجه مما امكن وامثالا نيا فلقوله المعني

الذي في النفس لا ترتب فيه ولا تقدم ولا تاخر كما هو قائم بنفس
 الحافظ ولا ترتب فيه الى اخره فان تشبيه المعنى الذي في النفس
 بما هو قائم بنفس الحافظ ظاهر في ان المراد به اللفظ النفساني لم يكن
 نصا فيه لوصوح ان القايم بنفس الحافظ هو اللفظ النفساني
 والكلمات الذهنية المحيطة التي ليست حروفها عارضة للصوت
 بلا شبهة وان كان التشبيه ليس وائيا بالمقصود من كل وجه
 كما لا يحق عند اللغات واذا سمعت هذا فنقول قد مر ان
 الكلام النفسي لا منافاة بين كون كلماته منزلة بتقديم بعضها
 على بعض في الوضع الغيبي العلمي الارضي وبين كونها لا تعاقب
 بينها محققا لولا اي لا يتوقف وجود بعض تلك الكلمات
 على انقضاء بعضها فلا يتوقف وجود المتأخر منها على انقضاء
 المتقدم وذلك لانها موجودة اذ لا يوجد الذات وجودا متربعا
 في علم الله الارضي وكما كان كذلك فلا تعاقب محققا بين وجود
 كلماتها مع تحقق التقدم والتأخر بينهما وضعا ذلك لكن التعاقب
 بينها مقدر اي انها اذا نزلت الى الالة الكونية لا توجد
 الاستعاقبة لا دفعة كاقال نعم الترتيب انما يحصل في التلفظ
 اي التعاقب بين اجزاء النفس ووجود بعضها بعد انقضاء البعض
 انما يحصل ويعرض لها في التلفظ الحقيقي الحاصل بالتلفظ الكوني
 الذي هو حادث لا اللفظ النفسي القايم بذات الحق وتخل الادلة
 التي نزلت على الحدوث اي حدوث لفظ القرآن على حدوثه اي
 على حدوث اللفظ الحقيقي الحاصل بالتلفظ الكوني جمعا بين الالة

وبالله التوفيق فكلام صاحب المواقف على هذا التقرير الذي
 لا ياباه كلامه بل يحمله عند الانصاف كلام صحيح لا غبار عليه
 والله اعلم واذا تحقق هذا التطبيق بين كلام الاصحاب
 وصاحب المواقف في تفسير كلام الشيخ الاشعري رحمه الله تعالى
 اجمعين فاستمع لما اوردته عليه الاستاذ المحقق جلال الدين
 محمد بن اسعد الدواني الصديقي رحمه الله من الاعتراضات
 نقلنا عن بعضهم واقرها حتى ياتيك رد فعلها بعد ذلك باذن الله
 ولي التوفيق فنقول **قال** الاستاذ جلال الدين محمد الدواني
 في شرحه للعقائد العنصرية بعد نقله كلام صاحب المواقف
 هذا المخلصا ما نصه وبعضهم انكر امسا اولافلان مذهب الشيخ
 ان كلامه تعالى واحد وليس بامر ولا نهي ولا خبر وانما بصير واحد
 هذه الامور بحسب تعلق هذه الاوصاف لا تنطبق على الكلام
 اللفظي وانما يقع تطبيقه على المعنى المقابل للفظ لصرفه عن التكلف
 وامانا نبأ فلان كون الحروف والالفاظ قائمة بذاته تعالى من
 غير ترتيب بعض الى كون الاصوات مع كونها امراضا سببها موجبة
 بوجود لان كونها سببها وهو سفسطة من قبيل ان يقال الحركة
 توجد في بعض الموضوعات من غير ترتيب وتعاقب بين اجزائها
 وامانا فلان انه يودي الى ان يكون الفرق بين مايقوم بالعا
 من الالفاظ ومايقوم بذاته تعالى باجتماع الاجزاء وعدم
 اجتماعها بسبب فصور الالة فنقول **هذا** الفرق ان
 اوجب اختلاف الحقيقة فلا يكون القايم بذاته من جنس الالفاظ

وألم يوجب وكان يقوم بالقاري وما يقوم بذاته تعالى حقيقة
 واحدة والتفاوت بينهما إنما يكون باجتماعه وعدمه للذين
 هما رضاات من عوارض الحقيقة الواحدة كان بعض صفاته الحقيقية
 محاسن لصفات المخلوقات وأما الأربع فلان لزوم ما ذكره من
 المفاسد وهم فان تكفير من انكر كون ما بين الدينين كلام الله
 تعالى إنما هو اذا اعتقد انه من تحركات البراجم اذا اعتقد
 انه ليس كلام الله بمعنى انه ليس بالحقيقة صفة قائمة بذاته
 لا يجوز تكفيره اصلا كيف وهو مذهب اكثر الاشاعرة ما خلا
 المصنف وموافقيه وما علم من الدين من كون ما بين الدينين
 كلام الله حقيقة إنما هو بمعنى كونه دال على ما هو كلام الله حقيقة
 لا على انه صفة قائمة بذاته وكيف يدعى انه من ضروريات الدين
 مع انه خلاف ما نقله عن الاصحاب وكيف يزعم ان هذا اجماع الفقير
 من الاشاعرة انكروا ما هو من ضروريات الدين حتى يلزم تكفيرهم
 حاشاهم عن ذلك وأما خامسا فلان الدالة الدالة على النسخ
 لا يمكن جعلها على التلفظ بل ترجع الى الملفوظ كيف وبعضها لا يتعلق
 النسخ بالتلفظ به كما نسخ حكمه وبقي تلاوته انتهى قلت
 وبالله التوفيق أما الاول فجوابه ان الحق سبحانه وتعالى ليس
 كلام بمعنى التكلم وله كلام بمعنى المتكلم به عند الشيخ وبقيقة اهل
 الحق كما مر منتل امام الحرمين عنهم والمنعوت بانه امر واحد ليس
 بامر ولا نهي ولا خبر هو المعنى الاول اذ قد مر انه صفة واحدة
 تتعدد بتعلقاتها بحسب تعدد المتكلم به من كتب الله وكلماته

والله لم يست من جنس الحروف والالفاظ اصلا لا الحقيقة ولا
 الحكمة ولا شك ان هذه الاوصاف المذكورة في الاعتراض الاول
 كلها تنطبق عليه بل انكلفوا الدين على ان المنعوت بهذه الاوصاف
 عند الشيخ هو المعنى الاول ما مر عنه فنقل ما مر الحسين ان الكلام
 الاول لم يزل منقضا ابكره امر انما يخبر الى الخرم ولا شك ان
 هذه اقسام المتكلم به الذي هو المعنى الثاني وكلما كان قاضيا
 بانقسام القسم الثاني الى هذه الاقسام كان المنعوت بالوحد
 بالذات والتعدد بالتعلقا فهو المعنى الاول عنه جمعا بين كلاميه
 وهذا جمع صحيح واضح وأما الثاني فجوابه ان ذلك انما يلزم اذا
 اريد من اللفظ اللفظ الحقيقي واما اذا اريد اللفظ النفسي الحكمي
 فلا ورود له لان الالفاظ النفسية كلها محتمة لاجزائي الوجود
 العلمي مع كونها منزلة طامرانه لاننا في بيناتنا التقابلية
 وجودا ترتبها بل قد اعترف الاستاذ للحلال الدواني بان الكلام
 لا تقابلية بينها في الوجود العلمي حتى يلزم صدقها وانما التقابلية
 بينها في الوجود الخارجي هذا كلامه بلفظه رحمه الله وقدره
 ان كلام صاحب المواقف محتمل للتأويل قابل لان يراد باللفظ فيه
 اللفظ النفسي الحكمي الذي لا تقابلية بين كلماته فليجمل عليه سعي في
 الاصلاح مما يمكن عملا بوصية سيدنا عمر رضي الله عنه السالفة
 وأما الثالث فجوابه ان هذا لا يراد مبنيا على ظن ان المراد باللفظ
 اللفظ الحقيقي وقد مر انه محتمل ان يكون مراده اللفظ النفسي بكل
 هو ظاهر تشبيهه بالقامر بنفس الحافظ ان لم يكن نصا فيه كما مر

وحينئذ فيسقط الاعتراض أصله وأما الرابع فجوابه أن الكلام
النفسى عند الشيخ والأصحاب وبينة أهل الحق كما مر بنقل أمام
الحرمين هو مجموع اللفظ النفسى والمعنى ولكن ظاهر كلام صاحب
الموافق يدل على أنه فهم من ظاهر كلام بعض الأصحاب أن الكلام
بالمعنى هو المعنى المقابل للفظ مجرد عن اللفظ مطلقا حقيقيا
كان أو حكما وقد سمعهم يقولون أن الكلام اللفظى ليس كلامه
تعالى حقيقة بل مجازا فإذا انضم قولهم بنفى كونه كلاما حقيقة
أي شرعية إلى قولهم في طنه أن النفسى هو المعنى المقابل للفظ
مجرد الزم من هذا ما هو في معنى القول بكون اللفظى من مخترعات
البشر ولا يخفى استلزامه للناسد المذكور ولكن لم يريدوا به
بالمجاز المجاز الشرعى فإن إطلاق كلام الله على اللفظى المسموع
عادة منصوص عليه متواتر معلوم من الدين ضرورة فلا يأتى
نفيه من العوام فضلا عن العلماء أصحاب النظر ولكن المراد أن
الكلام إنما يبتدأ برحمته ما هو وصف للمتكلم قائم به قياما
يقتضيه حقيقة الكلام وذات المتكلم في الحق والخلق على الوجه
اللائق بكل منهما وأما ما يتلوه التالى من كلام الله تعالى في حروف
عارضة لصوته كحادث فلا شك أنها حينئذ ليست قائمة
بذات المتكلم الحق سبحانه من حيث هو هو ولكنها صورة من صور
كلامه القائم به تعالى ومظهر من مظاهر تزلزله في دالة على
الكلام الحقيقى القائم به تعالى بلا شبهة نفسى كلاما حقيقة
شرعية في محموله تعالى فاجرم حتى ليسمع كلام الله لذلك فهو

إطلاق لاسم الحقيقة على الصورة فيكون مجازا من هذا الوجه وإن
صار حقيقة شرعية بمقتضى حكمة هذه المناسبة وهذا تحقيق
كما قاله التقارزيون من أنما وقع في عبارات بعض المشايخ من أنه
مجاز فليس معناه أنه غير موضوع للنظر المؤلف بل معناه أن
الكلام فى الحقيقة وبالذات اسم للمعنى القائم بالنفس وتسميته
اللفظية ووضع ذلك إنما هو باعتبار دلالة على المعنى فلا نزاع
لهم في الوضع والتسمية انتهى وكما كان كذلك لم يلزم من الناسد
المذكور أصلا كما لا يخفى فإن قلتم — إذا انفرد الأصحاب
أن النفسى هو المعنى المجرد وأرادوا بنفى كون ما بين الدفتين
كلامه حقيقة أنه ليس قائما بذات الله تعالى مع كونه بطلق عليه
كلام الله حقيقة شرعية لكونه دالة على ما هو كلام الله حقيقة
أي القائم بذات الحق سبحانه وقالوا إن اللفظة الحقيقة من
مبدعات الله ودالة على ما هو كلامه القائم بذاته فهل يلزم من
القول بأنه من مخترعات البشر المستلزم للناسد المذكور قلت
لا ولكنه يلزمهم القول بأن الكلام النفسى مجموع اللفظ النفسى
والمعنى المجرد لأن الله لا يبدعها على هذا الترتيب لا تكونها هكذا
في علمه الأزلى وكما كانت موجودة في علم الله الأزلى على هذا الترتيب
كان الكلام النفسى مجموع اللفظ النفسى والمعنى لا المعنى المجرد لأن
لا تغنى بالكلام النفسى معنى المتكلم به إلا الكلمات العينية المبرزة
في علم الله أزلا بلا واسطة ثم كون الكلام النفسى مجموع اللفظ النفسى
والمعنى كما يلزمهم على هذا التقدير هو المراد لهم والشيخ وسائر

هذا الحق كما نقله عن امام الحرمين وغيره فاعتراض صاحب المرافعة
 انما يريد على الاصحاح بناء على ما ظن من كلامهم في تفسير مراد الشيخ لا على
 ما هو المراد له حقيقة بتقل ما من الحرمين فانه هو المراد لصاحب الوقت
 ايضا كما ذكرناه وبالله التوفيق واما الخامس فجوابه ان كلام صاحب
 الموافق ليس نصا وان الضمير راجع الى التلفظ بـ **ل** وعمل ان يكون
 راجعا الى الملفوظ وذلك انه قال المعنى الذي في النفس لا ترتب
 فيه كما هو قديم بنفس الحافظ ولا ترتب فيه وقد مر ان المراد به مجموع
 اللفظ النفسي والمعنى كما هو ظاهر تشبيهه بالقيام بنفس الحافظ ولا
 شك انه لا ترتب فيه اي لا تعاقب فيه في وجوده العلي كما مر وجنبه
 فقولنا نعم الترتب انما يحصل في التلفظ بمعناه ان الترتب في
 المعنى النفسي الذي هو مجموع اللفظ النفسي والمعنى انما يحصل لخاص في
 التلفظ الخارجي لفروقه عدم مساعده الاله فقولنا وهو الذي
 هو حادث اي الملفوظ بالتلفظ الخارجي الذي هو صورة اللفظ
 النفسي هو الذي هو حادث لا اللفظ النفسي وتعمل الادلة التي
 يدل على حدوثه اي الملفوظ بالتلفظ الخارجي وعلى
 هذا فلا ورود للاعتراض اصلا وقد تم بيان الاعتراضات
 التي نقلها الجلال الدواني رحمه الله تعالى عن بعضهم كلها
 واحكامه على نفعها كلها وحلها ومنهم من قال ويرد على صاحب
 الموافق اشكال وهو انه اشترطوا في المعجزة ان يكون فعل الله
 تعالى او ما يقوم مقامه كالنزول فلا يكون القرآن اللفظي
 الذي هو معجزة ومتخدي به قدريا صفة له تعالى انتم قلتم

لا يحق ان المعجزة المتخدي بها هو القرآن في مرتبة تنزله الى الالفاظ
 الحقيقية العربية وقد قال تعالى انا جعلناه قرانا عربيا واما
 انزلناه قرانا عربيا فكونه لفظا حقيقيا عربيا مجموعا مترابضا
 فيكون معجزة بلا شبهة ولا اختلال شرط والقابل يقدمه صاحب
 الموافق على ما حقق كلامه هو القرآن اللفظي النفسي الذي هو مجموع
 اللفظ النفسي والمعنى وهو قديم قائم بذاته تعالى بلا شبهة عند
 من تحقق ما سبق تقريره وهذا واضح لمن التفت اليه باذن الله
الفصل الرابع واذا سمعت ما تقرروا انت سميع فاستمع
 الان نقل اعتراضات على الاشعري من الاشاعرة وغيرهم لستخرج
 لك صدق مقالة من قال وكمن عيب قوله صحيحا وانته من
 الفهم السقيم وقد سبق عن التاج السبكي ان من المخربين عن مذهب
 الاشعري من لم يدرك مذهب الاشعري فذهبا على اطن فيه ضلته
فنقول من المعترضين على الاشعري من الاشاعرة تلميذ لجلال
 الدواني وهو الشريف السني عفيف الدين عبد الرحمن بن عبيد الله
 ابن نور الدين الحسيني الابجي في رسالته نقد الدرر فقال واما
 مرد الاشاعرة الذين يطنون انهم تابعون للسنة وقد اهلوها في
 هذا المبحث الذي هو من المطالب العالية في الاديان فالتلوس
 من يلومهم باظهارها في ادلتهم من البطلان والله المستعان وعلى
 التكلان **ثم قال** ما حاصله ان هذا الذي يدعون من ان الكلام
 معني اخر يسمى بالنفس باطل فانا اذا قلنا زيد قائم فهذا
 الربعة اسببا الاولى العبارة الصادقة عنه الثاني مدلول

هذه العبارة وما وضع له ههنا لالفاظ من المعاني المقصودة
لها الثالث علم بثبوت تلك النسبة وانتفاها بين طرفي الخبر
الرابع ثبوت تلك النسبة وانتفاها في الواقع والاختيار ليسا
كلاما اتفاقا والاول لا يمكن ان يكون كلاما لله حقيقة على مذهبهم
بقى الثاني وكذا نقول في الامر والنهي ههنا ثلاثة اشياء الاول
الارادة والكرهة للحقيقة الثاني اللفظ الصادر عنه الثالث
معنوم لفظه ومعناه وما وضع الواضع لاجله والاول ليس كلاما
اتفاقا والثاني ليس كلاما على مذهبهم بقى الثالث الى ان قال
وصرح كثير من المحققين ان ما ذكره ليس الامدلول اللفظ فتو
هذا الكلام النفس الذي تثبتونه لله ويحكمون عليه باحكام
مختلفة باطلا بوجوه الاول انه يخالف للعرف واللغة فان
الكلام فيها ليس الا المركب من الحروف ولا يكره ذلك العارف بهما
الثاني انه لا توافق الشريعة اذ قد ورد في محال متعدي ان الله
ينادي عباده وذكر في القرآن النداء في تسعة مواضع ولا ريب
ان النداء لا يكون الا بصوت وقد ورد في الحديث الصحيح التصريح
بالصوت تركبدا وتوصيحا ثم ساق حديث البخاري عن ابي سعيد
الخدري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قال الله يا ادم
فيقول لبيك وسعديك فينادي بصوت ان الله يامرك ان
تخرج من ذريتك بعثا الى النار **وروي** البخاري في التفسير
مرفوعا وابن ماجة والترمذي ان قوله تعالى كانه سلسلة على
علي صنوان **وروي** الترمذي ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال

216
اذ اتكلم الله بالوحي سمع اهل السما صليحة **ج** السلسلة على الجذ
فيصعقون ثم ساق حديث احمد ثم بنادهم بصوت رفيع غي
فيلعب بسمعهم من بعد كما يسمعه من قرب انا الديان لا تسمع
اليوم الحديث وساق احاديث اخر وقال في اخرها وكل ذلك
ميرج في انه منكلم بالكلام الممزوج بالسوت المستعمل على حروف
والى هذا من الكلام النفس القاير بالذات ليس معه صوت
ولا حرف **قال** فان قلت باب المجاز والتاويل لم يغلق بعد
وما لم يمكن حمله على الكلام النفس فهو مجاز ومحمول على خلاف
معناه **قلت** لا يمكن ان يقال ان هذه الصريح التي يزيد عددها
على مائة الف غير مرادة حقيقة ومحمولة على خلاف معناه فان
ذلك مما لا يقبله العقل السليم الى ان قال ثم ان العجب من هذا
الشيخ انه لما وصل الى قوله تعالى الرحمن على العرش استوى وفي
وجه ربك يد الله فوق ايديهم وتجري باعيننا وما فرطت في جنب
الله وقوله رسول الله صلى الله عليه وسلم ان قلب المؤمن بين
اصابع الرحمن ويضع الحيا ر قد مده في النار وينزل الى السما
الدنيا ووضع كفه بين كفتي قال الاستواء الوجه واليد والدين
والجنب والاصبع والقدم والنزول والكف ثالثة لله تعالى
على نوع لا يشغره نقص وحدوث والايمان به واجب والكيفية
محمولة والسؤال عنه بدعة ولم يجعله مجازا ولم يؤوله وكذا
الروية فابا له لما وصل الى هذا المطلوب الذي ترفت عليه الايمان
نفي مطلقا واوله كلام نفسي وحمل هذه النصوص الصريحة مع كثرها

على المجاز والكناية **الثالث** ان ما قاله من كون هذا المعنى
النفسى واحدا يخالف العقل فانه لا شك من ذي قاسل ان مدلول
اللفظ في الامر يخالف مدلول اللفظ في النفي ومدلول اللفظ في الخبر
يخالف مدلول اللفظ في الاشياء بل نقول مدلول امر مخصوص
غير مدلول امر اخر ومدلول خبر مخصوص غير مدلول خبر اخر
ولا يرتاب عاقل ان مدلول اللفظ لا يمكن ان يكون عين القرآن
وسائر الكتب السماوية فيلزم ان يكون كل واحد مستملا على
ما يشتمل الاخر وليس كذلك وكيف يكون معنى واحد خبرا
وانشا فيلزم ان يكون معنى واحدا مما ينطرق اليه التصديق
والتكذيب ومما لا ينطرق فيجتمع النفي والاثبات هذا اذا
اريد بالمعنى النفسى مدلول اللفظ على ما يفهم من كلامهم الى هنا
كلام الشريف العفيف الابيح الشافعى الاشعري ملخصا والكلام
بلفظه فاستمع الان لبيان ما فيه فتقول وبالله التوفيق
قوله الاسماعين الذين يظنون انهم تالعون النسيئة قلنا
انه كذلك ان شاء الله تعالى فان عقايدهم موبدة بالكتاب
والسنة عند التحقيق ولا عبرة بمن اعترض عليهم من لم يفهم مقاصد
ولا وقف على ما خذ مطالبهم فانه انما يعترض على الاشعري
مخيل احداث في خياله فنسب اليه قولا باطلا فاخذ يرد
عليه بناء على ظنه فلا يصل الى الاشعري المحسوس وابتاعه من
ذلك شئ **قوله** وقد اهلوا في هذا البحث قلنا انما اهلوا
في ظنه لا في الواقع كما لا يخفى على من احاط بما اسلفنا في تقرير

مذهبهم **قوله** فلان لو من سن يلومهم الى اخره قلنا لا تلوم من يلوم
المخرفين من السنة باظهار بطلان شبههم بل ننشئ عليه بانه
اظهر الحق وابطل الباطل ولكن حتى يثبت انهم عن السنة
ولم يثبت الا في ظنه وظن امثاله الذين فهموا كلامهم على غير
وجهه المراد لهم فان جميع اعتراضاته مبتنية على فهمه ان مرادهم
بالمعنى النفسى هو مدلول اللفظ وحده اى المعنى المجرد عن
مقارنة اللفظ مطلقا ولو حكيا كما فهمه صاحب الموافق
انضا وقد مر انه ليس كذلك حيث نقلنا عن امام الحرمين
ان الكلام النفسى هو القول الذي يدور في الخلد وتدل عليه
العبارة الى اخره عند اهل الحق الذين منهم الشيخ واصحابه
وقد مر بيان ان المراد بالقول هو القول ومر ما نقل عن الشيخ
الاشعري نفسه ان الكلام لا يزل لم يزل متصفا بكونه امرا
بنيا خيرا وهذا صريح في ان المراد بالكلام النفسى هو مجموع اللفظ
النفسى والمعنى لا المعنى القابل لللفظ مجردا كما مر بيانه غير مرة
وحينئذ فنقول اذا قال القايل زيد قائم فهناك اربعة اشياء
كان ذكرها وسمى خامس تركه وهو المراد وهو زيد قائم النفسى اى
هذه الجملة بشرط وجودها في الذهن بالفاظ محتملة ذهنية
دالة على معانيها فى النفس وهو المراد بالكلام النفسى المعبر
عنه بالمعنى القايم بالنفسى كما يوضحه تغييره عنهم بالقول الذى
يدور في الخلد وتدل عليه عبارات فان القول بمعنى القول
وقد لعب بانه الذى يدور في الخلد فمنوعين الكلمات المحتملة

المرتبة الذي اذا نطق كانت عين الكلام اللفظي الحقيقي ولا شك
ان اللفظ النفسي الدال على معناه انه مدلول اللفظ ومعناه
كائنين سابقا واذا انكشف عندك ان مبني اعتراضه على
هذا الهم المنحرف عن حجة مقصدهم سقطت اعتراضاته كلها
اذا في الله بينا لهم من القواعد فخر عليهم السقف من فوقهم
وكنا نقول على التخصيل لمزيد الايضاح والتدليل **اما الاول**
اي قوله انه مخالف للعرف واللفظ **الجواب** انما يتم المخالفة
اذا لم يكن عندهم مجموع اللفظ النفسي والمعنى لكنه كذلك ينقل
مثلا امام الحرمين وكلما كان كذلك فهو مركب من الحروف **الا**
لها نفسية عينية في الحق **وحالية** في المخلوق **واما الثاني**
اي قوله انه لا يوافق الشرع **الجواب** انه ان كل ما ساقه من
الاحاديث واسرار الية من الايات وكل ما هو في هذا المعنى من
الكتاب والسنة ولو كان اصغاف مائة الف ليس فيها
الا ان الحق سبحانه متكلم بكلام حروفه عارضة للصوت
وذلك غير قاذح في مذهب الاشعري الذي لا يتصور تسليم
كوحا على ظاهرها من غير تاويل ليس فيها ان الحق سبحانه
وتعالى لا يتكلم بالكلام مفترق بالصوت المشتمل على الحروف
حتى ينتهي من الاحتجاج لاجل على رد الاشعري القابل بالكلام
النفسي فيقول في التفتيح وابن هذا من الكلام النفسي القائم
بالذات الذي ليس معه صوت ولا حرف بل لما فيه اثبات
الكلام اللفظي الحقيقي سبحانه وتعالى والدليل الشرعي الدال

على ثبوت الكلام اللفظي الحق سبحانه ان لم يكن فيه حجة الاشعري
فلا حجة فيه عليه بل اذا حقق الامر كان في جميع ما يدعى ثبوت
الكلام النفسي لله تعالى وذلك لما بيناه غير مرة ان سبحانه
وتعالى لا يتكلم بالوحي لفظا حقيقيا الا على طبق ما في علمه تعالى
لاستحالة الاخبار على خلاف ما في علمه بالضرورة وكلما كان كذلك
كان الكلام اللفظي موزون من صور الكلام النفسي ودليلا من ادلة
ثبوتها وتحقيقها وبالله التوفيق والحمد لله رب العالمين **واما**
قوله ثم العجب من هذا الشيخ انه لما وصل اليه قوله قول علي الرحمن
على العرش استوي الى اخر المنشاهات التي اوردناها جعلها
ثابته لله تعالى من غير نقص وحدوث ولم يجعلها معجزة فهو
كذلك كادل عليه كلامه في كتاب الابانة الذي هو المعول عليه
من كتبه الاصولية ونقل الحافظ الثقة البت ابو القاسم
ابو عساكر رحمه الله وشكر سعيه في كتابه بتبيين كذب المفسري
حيث قال عند ارادة نقل عقيدته التي في الابانة ما نصه فلا
بد ان يحكي عنه معتقده على وجهه بالامانة ويختب ان تربه
فيه او تنقص منه تركا للخيانة ليعلم حقيقة حاله في صحة
عقيدته في اصول الديانة فقوله يحكي عنه معتقده على
وجهه وقوله لنفلم حقيقة حاله في صحة عقيدته صريح
في ان ما في هذا الكتاب معتقده والامانة اعلم بحكاية صحة عقيدته
لو كان عقيدته في كتاب اخر وهو ظاهر ثم قال فاسمع ما ذكر
في ادلة كتابه الذي سماه بالابانة فانه قال الحمد لله الاحد الوحد

سأفمنه نحو خمسة اوراق وفيه الايمان بالمشاهدا
لذاته الله مع التنزيه بلبس كسبه حتى وقد
من نقل بعضه ومن ذلك قوله ونصديق جميع الروايات التي
انتم بها اهل النقل من النزول الى سماء الدنيا وان الرب
يول هل من سائل هل من مستغفر وسائر ما نقلوه وابتدؤ
خلاف لما قاله اهل الزيغ والتضليل ونقول فيما اختلفنا فيه
على كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم واجماع المسلمين
الى اخر ما ساقه رحمه الله تعالى **واما قوله** فما باله لما
صل الى هذا المطلب الذي ترتب عليه الايمان نفى مطلقا
واوله الى كلام نفسي وحمل هذه النصوص المركبة مع كثرتها
على المجاز والكناية **جوابه** المنقول عن الاشعري نفسه
هو اثبات الكلام النفسي وانه القديم واما نفى الكلام اللفظي
فذكره الاصحاب في كتبهم الكلامية واما تاويل النصوص فذكر
بعض اهل الحديث من اصحابه فان كان النفي الذي اطبق عليه
جمهور اصحاب الكلام كالتاويل منقولا عن الاشعري نفسه
فهو في غير كتاب الابانة الذي هو المعتمد في المعتقد فافقه
بعد نصه فيه على انه يصح في جميع الروايات التي اثبتتها
اهل النقل ومنها ما مر من النزول الى سماء الدنيا كل ليلة
وان الرب سبحانه يقول هل من سائل هل من مستغفر لا يشك
في كونه قابلا بالكلام اللفظي كالنفس فان هذا يقتضيه بعموم
وخصوصه فعلى تقدير صحة القول بالنفي عنه فهو مرجوع

عنه الى ما في الابانة وان كان اصحاب الكلام انما اخذوا
بالقول الاول لانه اوفق بالنظر الفكري اعني قولهم الكلام
اللفظي حوّل من اجزائه من مرتبة متعاقبة في الوجود وكلها هو
كذلك فهو حادث ويستحيل قيام الحوادث بذاته الله تعالى
ولكن قال الامام الشافعي رحمه الله ونور ضريحه ان للعسر
حد انتهى اليه كما ان البصر حد انتهى اليه هذا نصه فيما
ذكره الحافظ ابن حجر في توالي التاليف بمعاي ابن ادريس
من منشور كلامه الذي ساقه الاثرى وابونعيم والبيهقي
باسانيدهم الثابتة وقد مر قوله ان علم ذلك اي تماماته
وصفاته لا يدرك بالعقل ولا الروية والفكر **وايضاح ذلك**
ذلك ان الله خلق العقول واعضاها قوة النظر الفكري وقوة
القبول لما يوهب لها من الفيض الالهي وجعل لها من حيث
قولنا الاولى حد اتفق عنده فاذا وفي العقل النظر حقه
في حد الذي حد الذي حد الله له اصاب باذن الله وان
تصرفه اخطا واما اذا اراد ان ينظر بفكره فيما وراطون
وفوق حد لم يرجع بطايل بل يركب متن عميا وحبط خبط
عشو فلم يثبت له قدم ولم يتركز على امر تطيق اليه النفس
فان معرفة الله تعالى التي وراطورها مما لا تستقر العقول
بادراكها من طريق الفكر وانما تدرك بنور النبوة اختصا
الهيأ ونور الولاية ارثا بنويا لمن اتبع السنة ظاهرا وباطنا
قال الامام حجة الاسلام في مشكاة الانوار في بيان مراتب

الارواح البشرية النورية ما نصه الخامس الروح القدسي
النبوي الذي يختص به الانبياء وبعض الاولياء وفيه يتجلى
لواج العنبر واحكام الآخرة وجملة من معارف ملكوت السموات
والارض بل من المعارف الربانية التي يقصر دلفها الروح العقلي
والفكري واليه الاشارة بقوله وكذلك اوحينا اليك
روحاً من امرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان
ولكن جعلناه نورا هدي به الآية ولا يبعداها المعتكف في
تمام العقل ان يكون وراء العقل طور اخر يظهر فيه ما لا يظهر في
العقل الا لا يبعد ان يكون العقل طوراً وراء التميز والاحساس
بنكشف فيه عوالم وحجائب يقصر عنها الاحساس ولا يجعل
افصى الكمال وفقاً على نفسك انتهى بلفظه ومن هنا قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم وامنوا بمتشابهه وقولوا امنا به كل من عند
ربنا صحيحة الحاكم من حديث ابن مسعود فان ما وراء طور العقل
لا يدرك بالنظر الفكري بل بنور الولاية بعد نور النبوة وفي ذلك
النور ينكشف وجه الجمع بين لبس كمثله شي وسائر المتشابهات
بلا تشبيه ولا تقطيل مع عدم صرفها عن ظاهرها لما كان
محالاً في النظر الفكري قد يكون ممكناً بل واقعاً في هذا النور
لانه ينكشف فيه انه لا ينافي التثريب كما كان ينافيه في نظر
العقل من طريق فكره اولا قال ايمان بالمتشابه من غير تاويل
مع التثريب بلبس كمثله شي هو الاكل فلهذا امر النبي صلى الله
عليه وسلم بالامان بالمتشابه لا بالتاويل بحرف الفكر لقصوره

واما تاويل الراشدين في العلم بلبس بصرها عن ظواهرها مع انه
لا تشبيه فيه فقايدة الايمان بالمتشابه انه يسع ما لا يسعه
النظر الفكري فيفوز بالكمال من غير تعب ومضقة وصاحب
التاويل يفوته الكمال مع مقاساة مشتقة التاويل هذا وان
الشيخ الاشعري قد مر انه القائل بمصدق بجميع الروايات
الصحيحة من غير تاويل وتثريب كما اشار اليه في التاويل بقوله
خلافا لما قاله اهل الزيد والي نفى التشبيه بقوله والتضليل
وبقوله قبل ذلك وان له عينين فلا كيف فهو مصدق بجميع
المتشابهات مع التثريب بلبس كمثله شي ومن المتشابهات
النصوص الدالة على ثبوت الكلام اللفظي لله تعالى فهو مصدق
بها مع تصديقها بالكلام النفسي من غير تشبيه وتقطيل
وبه نقول فانه التصديق الجامع بين نفى التشبيه والتقطيل
عند التحقيق وان اكثر الاحباب وبالله التوفيق قال
الحافظ ابن حجر في توالي التانيس قال النبوي سقت الشافعي
يقول عليكم يا صحاب الحديث فانهم اكثر صواباً من غيرهم وقال
ابو اسمعيل الترمذي سمعت الحسن بن علي الكرشي يقول
قال الشافعي كل منكم من الكتاب والسنة فهو الحق وما سواه هذيان
وقال المزني قال الشافعي اذا وجدت سنة صحيحة فابعوها ولا
تلتفتوا الي قول الربيع سمعت الشافعي يقول كل مسألة تكلمت
فيها ومنح الخبر فيها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم عند اهل النقل
بخلاف ما قلت فاناراجع عنها في حياتي وبعد موتي قال واشتم

عنه قوله اذا صح الحديث فهو مذهبي انتهى فان قلت يوجد في كلام
الاشعري ما يدل على ان ذلك ليس من قيام الحوادث بالله في سبيل
قلت نعم من حقق قوله المشهور عنه في الكتب الكلامية وهو قوله
وجود كل شيء على حقيقته ظهر له ذلك باذن الله فان معناه
ان الوجود المضاف الى حقيقة ما كقولك وجود الواجب وجود
الانسان وجود الملك وجود الجن عين تلك الحقيقة المضاف هو
اليها بمعنى انها متحدان في الوجود الخارجي والمتاصل فيه هو الوجود
لا الماهية كما دل على ذلك ادلتة المذكورة في مبسوطات الكلام
فالوجود المضاف الى حقيقة ما هي حقيقة كانت هو الوجود
في الخارج لا الماهية وحيث قد فوجوه الحق هو الوجود المحض
الخالص عن كل قيد زائد على ذاته مع قبوله لما شامخ ذلك فهو منزّه
عن كل صوت مع حجة تجليه فيما شامخها وحيث قد فاده اجتلي في مظهر
له كلام لفظي فله كلام كذلك لم يقتض ذلك المظهر فهو من احكام
المظهر لا من احكام الذات من حيث هو فهو جيب من احكام
الذات من حيث المظهر الخاص لا مطلقا وكما كان كذلك ظهر
انه ليس من با بقيام الحوادث بذا الحق سبحانه والحمد لله
رب العالمين **ثم** ان الشيخ الاشعري بكلامه في الابانة تدرك على
انه مصدق بجميع المتشابهات على الوجه الذي يليق بحلال
ذاته مع التتريه بليس كمثل شيء وهو الايمان بالجامع المتضمن
لنفي التشبيه والتعطيل واثبات التجلي في المظهر مع نفي الكيف
عنه فدل على انه قابل باذن الله منزّه عن الكيف في كل حال حتى

حال تجليه في ذي الكيف كما اشار اليه بقوله وان الله بقرب من
عباده كيف يشاء وسيشهد عليه بقوله تعالى وعز اقرب اليه
من جبل الوريد وبقوله تعالى ثم دنى فتدلى فكان قاب قوسين
او ادنى مع قوله قبل هذا وان له عينين بلا كيف ولم ياول فابنت
الكيف ونفاه ولا تتأقضى بين كلاميه لانه الحق لذاته ليس كمثل
شيء فهو منزّه عن كل كيف في عين تجليه في مظهر وفي كيف وتحقيق ذلك
انما يتضح عنه من يفهم قول الاشعري وجود كل شيء على حقيقته فان
حق هذا الاصل من اصول الاشعري علم ان الحق سبحانه هو الوجود
المحض المعري عن كل قيد زائد على ذاته اي المطلقا لا اطلاق
الحق في الذي لا يقابل به عقيد ركنا كان كذلك لم يمتنع عليه سبحانه
التجلى في المظهر مع بقا التتريه على حاله فالحق سبحانه تعالى وان تجلى
في مظهر كما في مظهر الاستواء والتزود والقول على لسان الرسول والمبا
له فله ذلك وعلى كمال التتريه فكذلك اذا تجلى في مظهر له كلام بحرف
وصوت فهو في حد ذاته منزّه عن ذلك غير متقيد به فلا يحدج
في كمال نزاهة بل هو من كالات اطلاقه الحقيقي **قال** الحافظ ابن
جرير في فتح الباري بعد نقله عن البيهقي وغيره ان كلام الحق ليس بحرف
واصوات في كلام مبسوط منه تاويلهم لحدب سماع الملائكة صوت
الوحي باحتمال ان يكون الصوت للسماء والملك الاتي بالوحي او
لاجنحة الملائكة واذا احتمل ذلك لم يكن نصا في المسالة انه ما نصه
وهذا حاصل كلام من نفى الصوت من الائمة ويلزم فيه ان الله
لم يلهم احدا من ملائكته ولا رسلا كلامه بل الهمهم اياه وحاصل

الاحتجاج للنفي الرجوع الى القياس على اصوات المخلوقين لانها
التي عهدت لها ذات خارج ولا يخفى ما فيه اذ الصوت قد يكون
من غير خارج كما ان الروية قد يكون من غير اتصال اشعة
سلمنا لكن نفع القياس المذكور وصفه الخالق لا تقاس على صفة
المخلوقين واذا ثبت ذكر الصوت لهذه الاحاديث الصحيحة و
الايان به ثم اما التنويض واما التأويل وبالله التوفيق انتهى
وقد مر نصر الاشعري في الابانة على انه مصدق بجميع الروايات
التي اثبتتها التفات من اهل النقل وانه لا يرد شي من ذلك
فهو مصدق لهذه الاحاديث الصحيحة ثم انه لا ياولها مرات
مومن بالمتشابهات من غير تأويل مع التزوية بليس كمثل شي
وهو جامع لنفي التشبيه والتعطيل ومن ثم اصله المذكور اعني
قوله وجود كل شي اعني قوله عين حقيقته ظهر له وجه حجة على
الحق في المظهر كيف كان للمالك المتصرف فيه كيف شا بالوجه الذي
ورد به الكتاب والسنة مع بقا التزوية بليس كمثل شي في عين
ذلك الخلق **ومنه** يظهر انه لا منافاة بين ثبات الكلام النفسي
القديم وبين ثبات الكلام اللفظي الذي يخاطب الله به عباده
يوم القيامة في الجنة وفيما شا من المواطن مع كونه كلاما محددا
بطرفي الاول والاخر مسموعا سماعا محسوسا وذلك لانه من
احكام المظهر اى من احكام الذات من حيث المظهر لا مطلقا
والذات منزلة في جميع التترلات عن احكامها في عين ظهورها
وفيها وفيما ذكرناه من الاجمال مقتنع للبيب وبالله التوفيق

ولي الترتيب وفي حمله حاله هو الحق سن انه كلام وعمل وما رواه
الطبراني في طريق الصحاح عن ابن عباس مرفوعا ان الله تعالى ناجي
موسي ثمانية الف واربعين الف كلمة في ثلاثة ايام وصايا واسما فلما
سمع موسي كلام الادميين متعلقه بما وقع في مسامعه من كلام الرب
الحديث بطوله **واما قوله** ان ما قاله من كون هذا المعنى
النفسي واحد يخالف العقل الى اخره **الجواب** ما مر من ان
المنفرد بانه واحد بالذات يتعدد تعلقاته هو الكلام بمعنى
صفة المتكلم ووحدة مع تعدد تعلقاته يوافق العقل ولا يخالفه
عند كل عاقل منصف وقد مر ذلك غير مرة واما الكلام النفسي
لمعني المتكلم به فليس عنده واحد بل نص على انقسامه الى الخبر
والامر والنهي في الازل ينقل امام الحرمين وقد مر فسقة جميع ما
ساقه من الاعتراضات التي في سياق هذا الثالث واحمد به رب
العالمين **ثم نقول** ان العفيف الاجبي لما اخرف في فهم مذهب
الاشعري فرد عليه بما رددناه عليه ثم راي كلامه منفرقا منه
رد على الاشعري فكانه اعجبه فتقله فقال ما نصه قال ابن القيم في
كتابه المستر باستحجال الصواعق المرسلة على اجمية والمعتلة بعد
ان بين مذهب الاشعري بما ذكرناه سابقا ونعم ما قال في سات
مذهب الاشعري والبلية العظيمة نسبة ذلك الى الرسول وانه
جاهل هذا ودعا اليه الامة وانهم اهل الحق وان من عدم اهل الباطل
وتموير العقل يقولون ان تصور هذا المذهب كاف في الجزم بمطلبه
وهو لا يتصور الا كما يتصور المستحيلات المستغاثات التي يلفظ

العفيف لا يجي عنه وابن القيم لا ينكر فضله ولكن له تهورات
مبنية على أساس أرهن وأوهي من بيت العنكبوت وهذه أمثالا
فإن كلام العفيف دل على أن ابن القيم إنما فهم مذهب الأشعري مثل
فهم العفيف من أن الكلام النفسي هو المعنى المجرد والنقل الصحيح
عن الأشعري يرد ذلك في وجه من نسبته إليه كما مر غير مرة
إن الكلام الأزلي عنده منقسم إلى الخبر والأمر والنهي وكلما كان كذلك
فالكلام النفسي هو اللفظ النفسي الدال على معناه لا المعنى
المجرد فالصاعقة المرسلة في كتابه الاستحالة تعود إليه بما
ركب من الاستحالة في فهم كلام الأشعري وعدم التامل والتمعن
في نقول الأبرار صحابه فانه لا يجي عليه أن العجدة من الشيطان
وإن الله تعالى يقول ولا يجيئ المكر السيئ إلا بأهله وجزا
سنة سنة متلها والجروح قصاص ولم ينتصر بعد طرده
فأوليك ما عليهم من سبيل واحد لله رب العالمين **الخروج** لحافظ
ابن عساكر رحمه الله في التبيين من طريق أبي القاسم مية الله بن محمد
الشيبياني عن أسماء بنت يزيد قالت قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم ومن ذبت عن لحم أخيه في المعينة كان حقا على الله عز وجل أن
يجتقه من النار ومن طريق أبي غالب أحمد بن الحسن بن النسا عن أبي
مردأ رضي الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم
يقول لما من مسلم يرد عن عرض أخيه إلا كان حقا على الله أن
يورد عنه نار جهنم يوم القيامة ثم تلا وكان حقا علينا نظر المؤمنين
ومن طريق محمد بن هارون الروياني عن أبي الدرداء يقول

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ردة عن عرض أخيه بالغييب وجبت
له الجنة **ومن** طريق الشريف أبي القاسم بن إبراهيم عن أنس بن مالك
رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نصر أخاه
بالغييب نصره الله في الدنيا والآخرة **ومن** طريق أبي القاسم زاهر
ابن طاهر عن أنس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من اغتصب
حقا بلسانه جري له أجر حتى يأتي الله يوم القيامة فيوفيه ثوابه
فقوات له يا صاحب الاستحالة ليس رسول الله صلى الله عليه وسلم
جاسورة النقرة وفيها قوله تعالى ولا جناح عليكم فيما عرضتم به من
خطبة النساء أو كنتم في أنفسكم أو ليس الخطبة بالكسر كلام
يتضمن طلب المرأة فإذا أكنه في نفسه كان كلاما نفسيا كما إذا
عرض به كان كلاما لفظيا أو ليس رسول الله صلى الله عليه وسلم
قد جاسورة يوسف وفيها فاسترها يوسف في نفسه ولم يبد لها
لهم قال أنتم شرمكنا إلى غير ذلك من الآيات التي سقناها فيما
سبق المبنية لكلام النفس في المخلوق وليس قد صح عن
رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما يرويه عن ربه أنا عند ظن عبدي
بي وأنا معه إذا ذكرني فإن ذكرني في نفسه ذكرته في نفسي
وقد بينا دلالة شافيا بآيات الله تعالى **وما** يدل على الكلام
النفسي في الحق وما لم يذكره قبل قوله تعالى وإذا قال الله يا عبد
ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي آلهين من دون الله
قال سبحانه ما يكون لي أن أقول ما ليس لي بحق أن كنت قلت
نقد علمته تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك وذلك أن غايته

مَا يَقُولُهُ الْمَوْلِدَانِ ذَكَرَ النَّفْسَ لِمَا كَلَّمَ أَنْ يَقُولَ كَمَا قَالَ الْبَيْضَاؤُ
حَيْثُ قَالَ تَعْلَمُ مَا أَحْقَبَهُ فِي نَفْسِي كَمَا تَعْلَمُ مَا أَعْلَنَهُ وَلَا أَعْلَمُ مَا تَحْقِيقَهُ
مِنْ مَعْلُومَاتِكَ أَنْتَ وَمَعَ ذَلِكَ تَفْقِيهِ الشَّاهِدُ أَيْضًا كَمَا إِذَا لَمْ
يَأُولُ وَيَكُونُ أَطْلَاقُ النَّفْسِ عَلَى اللَّهِ مُعْجَنِي بِإِلَاقَةِ جَلَالِ ذَاتِهِ مِنْ
غَيْرِ ثُبُوتٍ تَقْصُرُ وَحْدُوثُ ذَلِكَ لَانِ مِنْ مَعْلُومَاتِهِ تَعَالَى كَلَّمَ
الْكَتَبَ الْأَلْهِيَّةَ بِلَا سَكِّ وَعِلْمُهُ تَعَالَى أَرْبَى فِي كُلِّهَا ثَابِتَةً
فِي عِلْمِهِ تَعَالَى أَرْبَى عَلَى هَذَا النِّظْمِ وَالْتَرْتِيبِ الْمَشْهُورِ لِعَبْدِ
الْأَنْزَالِ كَمَا أَنَّ مِنْ مَعْلُومَاتِهِ كَلِمَاتُ الْخُلُوقِ لِقَضِيَّةٍ أَوْ
نَفْسِيَّةٍ وَهَذَا هُوَ الْمُرَادُ بِالْكَلَامِ النَّفْسِيِّ بِمَعْنَى الْمُتَكَلِّمِ بِهِ
بَلْ نَقُولُ الْبَسْ قَدْ ثَبَتَ عِنْدَكَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ جَاءَ بِالْأَعْيُ كَثْرَةً أَنَّ اللَّهَ مُتَكَلِّمٌ بِحَرْفٍ وَصَوْتٍ
وَهَذَا أَمْرٌ لَا يُمْكِنُكَ أَنْكَارُهُ أَنَّ أَمْكِنُكَ أَنْكَارُ غَيْرِهِ وَخَرَجَ
بِكَيْفِيَّتِنَا هَذَا الَّذِي لَا يُمْكِنُكَ أَنْكَارُهُ حُجَّةٌ لَنَا عَلَى اثْبَاتِ
الْكَلَامِ النَّفْسِيِّ وَأَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ جَاءَ بِهِ وَدَعَا
إِلَيْهِ وَأَنَّ مَنْ قَالَ بِهِ فَهُوَ مِنَ أَهْلِ الْحَقِّ وَأَنَّ مَنْ أَنْكَرَهُ فَهُوَ مِنَ
أَهْلِ الْبَاطِلِ وَذَلِكَ لِمَا مَرَّ غَيْرَ مَرَّةٍ أَنَّ اللَّهَ لَا يَتَكَلَّمُ بِالْوَحْيِ بِحَرْفٍ
وَصَوْتٍ أَعْلَى طَبَقًا فِي عِلْمِهِ تَعَالَى لَا مَتَاعَ خِلَافِ الصِّدْقِ
أَوْ خِلَافِ الْعِلْمِ عَلَيْهِ **وَأَيْضًا** ذَلِكَ أَنَّ اللَّهَ سَجَّانُهُ قَدْ تَعَلَّقَ عَلَيْهِ
أَنْ لَا يَجْمَعَ الْأَشْيَاءُ وَجَمِيعُ نَسَبٍ بَعْضُهَا إِلَى بَعْضٍ نَفِيًّا أَوْ أَشْيَاءًا
عَلَى مَا هِيَ عَلَيْهِ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ بِالْإِجْمَاعِ مُرُورًا اسْتِحْصَالَةً تَعَلَّقَ
عَلِمُ الْحَقِّ سَجَّانُهُ نَسَبَةً تَعَلَّقَ الْأَشْيَاءُ إِلَى بَعْضٍ غَيْرِ مَا هِيَ عَلَيْهِ

الْأَبْوَابُ أَوْ هَامُ الْخُلُوقِ لِلْحَاكِمَةِ بِذَلِكَ وَذَلِكَ لَا تَلَا
لَا تَعْلَقُ الْعِلْمُ بِنَسَبَتِهَا عَلَى مَا هِيَ عَلَيْهِ جَمَلٌ وَهُوَ نَقْصٌ
بِالْإِتْفَاقِ وَالنَّقْصُ عَلَى أَنَّه مُحَالٌ كَذَلِكَ رَأْمًا تَعَلَّقَ عَلَيْهِ
بِنَسَبَةٍ لِبَعْضِ الْأَشْيَاءِ إِلَى بَعْضٍ ثَبَاتًا وَنَفِيًّا عَلَى غَيْرِ مَا هِيَ عَلَيْهِ فِي نَفْسِ
الْأَمْرِ بِوِاسْطَةِ ثُبُوتِهَا فِي عَقُولِ الْجَاهِلِينَ وَالْكَاذِبِينَ الْمُسَوِّدِ
بِأَوْهَامِهِمْ فَذَلِكَ مَعَ تَعَلُّقِ عِلْمِهِ تَعَالَى بِأَيَّابَاتِ تِلْكَ الْأَحْكَامِ
لِجَبِيتِ مَطَابَقَةٍ كَمَا فِي نَفْسِ الْأَمْرِ تَعَلُّقَ عِلْمِهِ تَعَالَى بِقَوْلِهِ حِكَايَةً
عَنِ الْكُفَّارِ اخْتِزَانَهُ وَلَدًا مَعَ تَعَلُّقِهِ بِكَوْنِهِ غَيْرِ مَطَابِقٍ لِمَا
فِي نَفْسِ الْأَمْرِ فِي قَوْلِهِ أَنْ يَقُولُوا لَا كَذِبًا مِثْلًا تَعَلُّقَ الْعِلْمِ
بِالْكَاذِبِ وَالْجَهْلِيَّةِ مَعَ تَعَلُّقِهِ بِأَنَّهَا غَيْرُ مَطَابِقَةٍ لِلْوَاقِعِ
تَعَلُّقَ بِمَا هِيَ عَلَيْهِ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ فَظَهَرَ أَنَّ الْحَقَّ سَجَّانُهُ لَا يُمْكِنُ أَنْ
يُجْبِرَ عَنْ الْأَشْيَاءِ بِنَسَبَةٍ لِبَعْضِهَا إِلَى بَعْضٍ الْأَعْلَى مَا هِيَ عَلَيْهِ فِي نَفْسِ
الْأَمْرِ وَهَذَا هُوَ الَّذِي أَحَاطَ بِهِ عِلْمُهُ الْأَرْبَى الْمُحِيطُ بِكُلِّ مَعْلُومٍ
فَلَا يُجْبِرُ عَنْ الْأَشْيَاءِ الْأَعْلَى طَبَقًا مَا هِيَ عَلَيْهِ فِي عِلْمِهِ تَعَالَى وَقَدْ
أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى الْكَتَبَ الْأَلْهِيَّةَ الَّتِي فِيهَا الْقُرْآنُ عَلَى هَذَا النِّظْمِ
الْمَشْهُورِ بَيْنَ الدِّينَيْنِ فَهُوَ هَكَذَا فِي عِلْمِهِ تَعَالَى قَبْلَ أَنْ يَنْزِلَ
وَقَبْلَ أَنْ يَتَكَلَّمَ بِهِ بِصَوْتٍ وَحَرْفٍ مَسْمُوعٍ حَيْثُ نَكَلَّمَ قَلِيلَةً رَتَبِيَّةً
مُطْلَقًا وَزَمَانِيَّةً **أَيْضًا** فِي الْجَمَلَةِ بِلَا سَكِّ وَهَذَا هُوَ الَّذِي نَفْسُهُ
بِالْكَلَامِ النَّفْسِيِّ فَظَهَرَ أَنَّ الدَّلِيلَ عَلَى ثُبُوتِ الْكَلَامِ لِلنَّفْسِ
لِلْحَقِّ الثَّابِتِ عِنْدَكَ ثُبُوتًا لَا يُمْكِنُكَ أَنْكَارُهُ بِأَصْحَابِ الْأَسْمَاءِ
هُوَ عَيْنُ الدَّلِيلِ عَلَى ثُبُوتِ الْكَلَامِ النَّفْسِيِّ وَهُوَ الْمَطْلُوبُ

وبالله التوفيق فانظر بعد هذا ابوي بالانصاف هل البلية
العظمى نسبة اثبات الكلام النفس الى رسول الله صلى الله عليه
وسلم وانه جابه ودعى اليه الى امره ونسبة نفيه وان كان افتر حتى
ان تنفى صفة من صفات الله لاجل تشنيعك وانت القابل
في كتاب شفا العليل قال الامام احمد وغيره من اهل السنة
لا ترمي عن الله صفة من صفاته لاجل شناعة المشنعين انت
فيا بها الذين امنوا كواثروا من بالقسط شهد الله ولو
على انفسكم او الوالدين والاقربين ان يكن غنيا او فقيرا
فانه اولي بها فلا تتبعوا الهوى ان تعدلوا وان تلووا او تعرضوا
فان الله كان بما تعملون خبيرا ثم **نقول** باللعجب شمر
بالعجب يا صاحب الاستعجال الست القابل في كتاب الروح في
المسألة العشرين بعد نقل اقوال في حقيقة الروح ما نصك
والسادس انه جسم مخالف بالمالهية لهذا الجسم المحسوس
وهو جسم لطيف نوراني علوي جبري متحرك ينفذ في جواهر الاعضا
ويسري فيها سريان الماء في الورد سريان الزهني في الزيتون
والنار في الفخ فادامت هذه الاعضا صالحة لقبول الآثار
القابضة عليها من هذا الجسم اللطيف بقي ذلك للجسم اللطيف
مشابها لهذه الاعضا وافادها هذه الآثار من الحس والحركة
الارادية واذا فسدت هذه الاعضا بسبب استيلاء الاخلاط
الغليظة عليها وخرجت عن قبول تلك الآثار فارق الروح
البدن وانفصل الى عالم الارواح وهذا القول هو الصواب

في المسألة وهو الذي لا يبع غيره وكل الاقوال سواء باطلة وعليه
دل الكتاب والسنة واجماع الصحابة وادلة العقل والنقل
ونحن نسوق الادلة عليه على استق واحد الى هنا كلامك بلفظك
ثم سقت مائة دليل وستة عشر دليلا زائدا على المائة في
نحو احد عشر ورقة فاذا كنت قابلا بان هذه الآثار المنهوبة
من الجسم من الحس والحركة كلها من افادة الروح اياه ولا شك
ان من اثار الكلام اللفظي قطع فكيف تنكر الكلام النفس
بعد اعتراضك ضمنا بان اللفظ من اثار الروح ومفاداته
للجسم وكيف يفيد الروح ما ليس عنده وهل الآثار الظاهرة
الاصورة الآثار الباطنة وان كنت في شك من هذا فذكر
ما سقت في الدليل التاسع والثمانين ما نصك ان الروح والجسد
يختصمان بين يدي الرب تعالى يوم القيامة وعن علي بن
عبد العزيز بن شاذان احمد بن يوسف بن شاذان بن عياش عن ابي سعيد
البحال عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنهما قال لما نزلت
الخصومة بين الناس يوم القيامة حتى يحاكم الروح للجسد
فيقول الروح يا رب انما كنت روحا منك جعلتني في هذا الجسد
فلا ذنب لي فيقول الجسد يا رب كنت جسدا خلقتني ودخل في
هذا الروح مثل الفار فيه كنت اقوم وبه كنت اقعد وبه اذهب
وبه لا ذنب لي قال فيقال انا افضي بيمينك اخبرني عن اعمى وقد
دخل حابطا فقال المتعبد للاعمى اني ارى ثم اذ لو كانت لي رجلان
لنتاولت فقال الاعمى انا املك على رقبتي فجله فتناول من

التمرفا كلا جميعا فعلى من الذنب قال عليها جميعا فقال قصيتما
على انفسكما انتهى هذا قدر وبيت ما يصرح بان الروح له كلام وان
البدن به يفعل ويترك فلو لان له كلاما لنفسيا في الدنيا لم
يظهر له كلام لفظي في الآخرة كما يوضحه قولك في المسألة الثامنة
ان الله سبحانه ركب هذا الانسان من بدن ونفس وجعل احكام
الدنيا على الابدان والارواح يقع لها ولهذا جعل احكام المرحمة
مرتبة عما يظهر من حركات الانسان والجوارح وان اضمرت
النفوس خلافة وجعل احكام البرزخ على الارواح والابدان تبع
لها الى ان قلت قال لبدان هنا ظاهرة والارواح خفية
والابدان كالقصور لها والارواح هناك ظاهرة والابدان
خفية الى اخر ما سقته فاذا كانت الارواح خفية هناك
كلامها كذلك خفيا نفسيا فاذا ظهرت الروح في البرزخ
والاخرى يظهر كلامها وصار لفظيا محسوسا **ها صاحب**
الاستعمال بعد اعتراضك لهذا القرايج وتنصيبك على
ان هذا هو الذي دل عليه الكتاب والسنة واجماع الصحابة
وادلة العقل والفطرة فكيف يليق بك الاستعمال بحيث
تنسب هذه كلها وتعمل نسبة ذلك الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
وانه جابه ودعا اليه البلية العظمى سبحانه الله وعلمه كان
الله العظيم حسبى الله ونعم الوكيل ولا حول ولا قوة الا بالله
العلي العظيم ولحمد لله رب العالمين **الفصل الخامس**
قال ابن القيم رحمه الله في المسألة الثامنة من كتاب الروح في

226
جواب منكري عذاب النيران ما نصه ونحن نذكر امور يعلم لها
الجواب الى ان قال الامر الثاني ان يفهم عن رسول الله صلى الله
عليه وسلم مراده من غير غلو ولا تقصير فلا يحتمل كلامه ما لا
يحتمله ولا يقصر به عن مراده وما قصده من الهدى والبيان
وقد حصل بالمال ذلك والعدول عنه من الضلال والعدول
عن الصواب ما لا يعلمه الا الله بل سئل الفهم عن الله ورسوله
اصل كل بدعة وضلالة نشأت في الاسلام بل هو اصل كل
خطا في الاصول والفروع ولا سيما ان اصنيف اليه سئل القصد
فيتمفق سئل الفهم في بعض الاشياء من المبتوع مع حسن قصده
وسوء القصد من التابع فيا حنة الدين واهله واهله
الى اخر ما ساقه كلاما حسنا صحيحا وها هو ذا ابن القيم
مع سعة اطلاعه وبسطة باعه يقع في امور لا يليق بمثله اما
بغلو واما بتقصير وحيث ان اطلاعه واسع فذلك من سوء
الفهم والله اعلم بحسن قصده ونيتته فانه علام الغيوب فنقول
واذ قد احسرت العلامة الى مرد ابن القيم اجمالا وكان انكاره للعلماء
النفسى وتصديري الاستدلال على ذلك بمسألة الاشتراك
في سئل الفهم والافهم من اشد الناس اتباعا للسنة بمبلغ علمهم
ولكن الذين اتوا العلم درجات وكل ميسر لما خلق له بل هم من النفا
به في عجبى الانكار بل اقتضاه كلامهم في غير ما موضع من كتب
الفروع كما نقلنا بعض ذلك والله اعلم **فمنقول قال**
الشيخ ابو الربيع سليمان بن عبد القوي الطوسي في المصبرى منه

ثم السعدادي من الحنابلة انما كان حقيقة في العبارة مجازا في
مدلولها الوجهين احدهما ان المتبادر الي فهم اهل اللغة من اطلاق
الكلام انما هو العبارة والمبادر دليل الحقيقة الثاني ان الكلام
مشتق من الكلم لتأثيره في نفس السامع والمؤثر في نفس السامع
انما هو العبارة لا المعاني القسمة بالفعل نعم هي مؤثرة في الفاعلة
بالقوة والعبارة مؤثرة بالفعل فكانت اولي بان حقيقة وما
يكون مؤثرا بالقوة مجازا قال الطوفي قال المخالفون استعمال
لغة وعرفا في النفس والعبارة قلنا نعم لكن بالاستئذان او بالحقيقة
فيما ذكرناه وبالمجاز فيما ذكرناه والاول ممنوع قالوا الا حصل
في الاطلاق الحقيقة قلنا والاصل عدم الاشتراك المجرى والمجاز
ولي شئ ان لفظ الكلام اكثر ما استعمل في العبارات وكثرة ما ورد
الاستعمال تدل على الحقيقة **واما قوله تعالى يقولون في انفسهم**
فجازلته انما دل على المعنى النفسي بالقرينة وهو قوله في انفسهم
وتواطلوا فما فهم الا العبارة وكذلك ما جاء من هذا الباب انما
يبيد مع القرينة ومنه قوله عز وجل اوردت في نفسي كلاما واما قوله
تعالى واستر واقولكم اوا جهروا به فلاحية فيه لان الاسرار خلاف
الجهر وكلاهما عبارة عن ان يكون احدهما ارفع صوتا من الآخر واما
بيت الاخطل فيقال ان المشهور فيه ان البيان لفي القواد
و يتقد بران يكون كاذكرت فهو مجاز عن مادة الكلام وهو
التصورات الصحيحة له اذ من لم يتصور ما يقول لا يوجد
كلاما ثم هو مبا لغة من هذا الشاعر في ترجيح الفواد على

2
اللسان انتهى ولا ين قاضي الجبل من الحنابلة في الاجابة عن الايات
وبيت الاخطل كلام يقارب في المعنى ونقل ابن القيم ان الشيخ
تقي الدين رد الكلام النفسي من تسعين رجها انتهى اذ سمعت
هذا فاستمع لبيان ما فيه من الفساد وعدم فهم المراد وانه
ولي التوفيق والارشاد **فنقول قوله** احدها الى المتبادر
الي فهم اهل اللغة من اطلاق الكلام لكون الحاجة اليه اكثر كما
هو مكشوف لا لكونه هو الموضوع له خاصة بدليل استعماله
لغة وعرفا في الكلام النفسي والاصل في الاطلاق الحقيقة وقد
اعترف بذلك حيث قال بعد نقل قول المخالفين له استعمال لغة
وعرفا في النفس والعبارة قلنا نعم **قوله** لكن بالاستئذان
او بالحقيقة فيما ذكرناه وبالمجاز فيما ذكرناه والاول ممنوع
جوابه ما نقله عنهم من ان الاصل في الاطلاق الحقيقة
قوله الاصل عدم الاشتراك قلنا نعم ان اردت به
الاشتراك اللفظي ونحن لاندعيه وانما ندعي الاشتراك
المعنوي وذلك ان الكلام في اللغة ينقل الخويين ما يتكلم به قليلا
كان او كثيرا حقيقة او حكما وحيث اطلق في اللغة الكلام على
النفس كما اطلق على اللفظ باعتزافه والاصل في الاطلاق الحقيقة
ولي على ان المراد بالكلام في اللغة ما يتكلم به ظاهرا او باطنا
اي باللسان او في النفس وحيث يكون معنى طياتا سائلا
للفقسي واللفظي شمول الكل لجزئياته منها فردانه له وهو
حقيقة لغوية في المعنى الكلي الشامل لها وحيث فلا يرد قوله

قلنا والاصل عدم الاشتراك لانه المراد به الاشتراك اللفظي
 ١٠٠ الاصل عدمه ونحن ندعي الاشتراك المعنوي وقد
 اثبتناه وسد احد وسجي تايبه ذلك من كتاب الله تعالى قريبا
 ان سنا الله تعالى **قوله** الثاني ان الكلام مشتق من الكلم
 لتأثير في نفس السامع والمؤثر في نفس السامع انما هو اجارات
 لا المعاني النفسية الاخر **قلنا** بل الامر بالعكس بدليل ان
 الانسان اذا استمع كلاما لا يفهم معناه لا يؤثر الفاظ في نفسه
 شيئا من حيث انها الفاظ فدل على ان التأثير للمعنى المستفاد من
 اللفظ لا اللفظ فقط وبوتيرة ان الانسان السامع الذي لا يسمع
 كلام احد قد يتذكر في نفسه في حالة سرور وكلاما يحزنه وقد
 يتذكر في حال حزن كلاما يسره فيتاثر لهما ومن المعلوم لا صوت
 ثمة وانما هي حروف وكلمات مجتمعة في نفسه وهذا هو الذي يغيبه
 بالكلام النفسي وهذا عبر الدليل على ان التأثير انما هو للكلام
 النفسي المفهوم معناه **ومنه** يظهر ان السامع في قولهم لا يتاثر في
 نفس السامع ليس يقيد بل يقال لتأثيره في النفس وان كان كلاما
 ١٠٠ افعي نفس السامع وان كان نفسيا فنفسي المتذكر المتفكر
قوله واما قوله تعالى يقولون في انفسهم فجاز لانه الماد على
 المعنى النفسي بالقرينة وهو قوله في انفسهم ولو اطلق لما فهم الا
 العبارة **قلنا** يرد قوله تعالى عن الذين نافعوا قالوا لو تعلم
 قنالا لا نبغناكم هم الكفرة بوميد اقرب منهم للايمان يقولون
 بافواههم ما ليس في قلوبهم وقوله تعالى سيقول الك الحلفون

من الاعراب شغلنا اموالنا واهلونا فاستغفر لنا يقولون
 بالسنتهم ما ليس في قلوبهم بيان ذلك ان مجرد ذكر في انفسهم
 لو كان قرينة على كون القول مجازا في النفس لكان ذكرا فواهم
 في الآية الاولى وبالسنتهم في الآية الثانية قرينة على كونه مجازا
 في العبارة لكن اللازم باطل فكذلك المألوم فلا يلزم من قيد في
 انفسهم ان يكون القول مجازا في النفس كما لا يلزم من قيل بافواههم
 وبالسنتهم ان يكون القول مجازا في اللسان بل في ذلك دليل على
 ان القول مشترك بمعنى بين النفس واللفظ ايمانه موضوع
 ما يتكلم به في اللفظ او في النفس فيم القسمين ويكون حقيقة
 لغوية منهما وهذا هو التايب الذي وعدنا كحجبه من كتاب
 الله وفيه دليل ايضا على ان الصادق انما يقول بلسانه ما هو في
 قلبه وهو عين الدليل على اثبات الكلام النفسي والمنافق يقول
 بلسانه ما ليس مصدر قابه في قلبه بل يكذب باعور من المعلوم
 ان الذي يقول المنافق بلسانه موجود في قلبه ايضا لكن لا على
 وجه التصور الذي تعلق به التكذيب لا التصديق مع ان
 قوله اللساني يدل على انه مصدر قابه في قلبه لان الجملة الخفية
 كما قاله السيد الجرجاني في شرحه للمفتاح تدل دلالة وضعية
 على نسبة تامة ذهنية مشقة بحصول نسبة اخرى في الواقع
 موافقة للاولي في الكيفية وهذه النسبة الاخرى مدلوله
 للخبر بنسبة الاولي فان كانت هذه النسبة الاخرى مشعرها
 حاصلة كان الخبر صادقا والامكان كاذبا انتهى الفرض منه

المقصود منه ان اجملة الخبرية لكونها تدل وصفا على سببه
منه ذهنية دالة على ان المتكلم لما صدق بمضمونها
صادقا كان القابل او كاذبا ومن هنا قال صلى الله عليه وسلم
امرنا ان اقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فاذا قالوا هك
عصوا مني دماء واما لهم الا بحقها وحسابهم على الله عز وجل وذلك
انهم اذا قالوا لا اله الا الله بعد امر صلى الله عليه ولم فقد ظهر
منهم ما يدل دلالة وضعية على انهم مصدقون بمضمونها عن قوله
وامر صلى الله عليه ولم وكل من كان كذلك فهو مؤمن معصوم
المال والدم فهو لا معصومون دماء واما الا واما انهم هل
صدقوا بقلوبهم كاد اعني كلامهم اللفظي امر محسب بهم على الله
في الصحيح كما قال البخاري من حديث ابي سعيد مرفعة اني لم اوص
ان اتعب عن قلوب الناس من هنا قال الامام الشافعي رحمه
الله تعالى في كتاب الامر عقب ابراده حديث امرسلة في المنفق
عليه انكم تحتصمون الي ولعل بعضكم ان يكون الخ حجة من
بعض فافضى له علي عرو ما اسع الحديث ما نصه فاخبرهم صلى
الله عليه وسلم انه انما يقضي بالظواهر وان امر السراير الى الله تعالى
انتروا من هنا انكر صلى الله عليه وسلم على من قتل الشخص القاتل
اني مسلم واعتذر بانه ما قال الذي قاله الا تفوذ ابقوله
صلى الله عليه وسلم هل لا سققت عن قلبه فنظرت اصادق هو
ام كاذب قال لو سققت عن قلبه ما كان هل قلبه لا بضعة لم
قال لا ما في قلبه تعلم ولا لسانه صدقت الحديث رواه

الطبراني في الكبير من طريق محمد بن الفضل السقطي عن حبيب
ابن سفيان رضي الله عنه وفيه دليل ايضا ان الصادق يقول ما
قلبه فهو دليل الكلام النفسي ايضا فان قلت لو اطلق ما فهم
الا العبارة تقيد بالسنتهم وبافواههم توكيد قلت ذلك
لما مر من شهرة هذا القسم وكثرته في الاستعمال لكثرة الاحتياج
في المحاورات الجهرية كلها اليه لا لكونه الموضوع له خاصة
واشتهار اللفظ في احد معنييه الحقيقيين او في احد فرديته
بحيث يتبادر الى الذهن دون الاخر غير مستنكر بل قد يشتهر
اللفظ في معناه المجازي بحيث يكون اسرع تبادر الى الذهن
من الحقيقي كما هو مذكور في محله واذا قد ثبت اطلاق الكلام والقول
على النفس لغة وعرفنا باعترافكم مع كون الاصل في الاطلاق
الحقيقة فقد ثبت المطلوب كان اللفظي اشتراوا لم يكن وما لله
التوفيق **قوله** واما قوله تعالى واسر واقولكم اوا جهروا
به فلاحجة فيه لان الاسرار خلاف الجهر وكلاهما عبارة عن ان يكون
احدهما ارفع صوتا من الاخر **قلت** هذا حكم ومجرد دعوى
لا دليل عليها بل قد مر ما يدل على بطلانها وذلك لان السر كما قال
الزمخشري في كشافه ما حدث به الرجل نفسه او غيره في مكان خال
لنفي ولا شك ان القسم الاول لا صوت فيه وما قاله الزمخشري
ليس كقول مجرد دعوى بل دليله قائم من اللغة والكتاب والشر
اما من اللغة ففي القاموس السر بالكسر ما يكتم واسر اليه حديثا
افضى انتهى ومن العلوم الواضح ان ما يكتم اعظم من ان يكتم في

النفس فلا يكون له صوت أصلاً ومن أن يكتم عن غير من يحدثه
في مكان خال فيكون له صوت خفي وأما من الكتاب فقوله
تعالى فاسترها يوسف في نفسه ولم يبدها لهم أي كتم تلك المقالة
أعني قوله أنتم ترمكونا في أنفسكم ولم يظهرها لهم بالنطق بها وهذا
نص في إطلاق الأسرار على ما لم ينطق به صاحبها فيكون نصاً
في أن أحد قسمي السر ما يحدث به الرجل نفسه من غير أن ينطق به
فلا يكون الصوت معتبراً فيه ولا بد وهو المطلوب وقد
سقتنا من الآيات التي ذكر فيها السر صريحاً أو ضمناً أكثر من عشرين
آية فيما سبق ولم نستوعب والكل في حاجة على إثبات الكلام
النفسى كائناً ما بقا وأما من الآثار فمما مآثر
عن ابن عباس رضي الله عنهما أسرها أسره ابن آدم في نفسه **وعن**
الضحك أسرها أسررت في نفسك وغير ذلك وبالله التوفيق
قوله وأما بيت الخطل فقال إن المشهور فيه أن البيان
لن الفواد **قلت** وفيه الشاهد أيضاً وذلك لأن البيان أما
اسم مصدر بمعنى ما يبين به كالكلام بمعنى ما يتكلم به أو مصدر
بمعنى البتة من أو استمر مصدر استعمال استعمال المصدر الذي
هو التبيين فعلى الأول هو بمعنى الكلام الذي هو معنى التكلم
به فلا فرق بينه وبين الكلام إلا في اللفظ وأما على الآخر
فهو بهذا المعنى إذا كان قلباً فقل القلب كما إذا كان لساناً فقل
اللسان وذلك لأنه ترتيب القلب الذهنية على وجهه إذا عبر
عنها باللسان أفهم غيره ما قصده منها فهو مستلزم للكلام

النفسى بمعنى التكلم به لأنه أثر البيان النفسى الذي هو معنى
التبيين وحاصله ولا شك أنه مقدم على تغيير اللسان رتبة
ورماناً كما يوضحه قوله صلى الله عليه وسلم إن الله تجاوز لامتى عما
حدثت به أنفسها ما لم تتكلم به أو تعمل به فجعل ما حدثت به
النفس قبل أن يتكلم به لسانه عفواً وهو مع كونه دليل على
إثبات الكلام النفسى بنص صريح في كون الكلام النفسى مقدماً
على اللسان نصح المعنى أن البيان لنى الفواد أولاً وبالذات
وأنما جعل اللسان على الفواد دليل لوضح الاستشهاد به على
إثبات الكلام النفسى بالالتزام كالحج على الوجه الأول بالمطابقة
فلم يقع تغيير المشهور في الخلاص شيئاً **ولما قوله** ونقدير
أن يكون كذا ذكرتم فهو مجاز عن مادة الكلام وهو التصورات
المصححة له إذ من لم يتصور ما يقول لا يوجد كلاماً فهو من العجب
العجاب وذلك لأنه أقرب الكلام النفسى في صورة جحد وإنك
من حيث لا يشعر فإنه إذا اعترف بأن من لم يتصور ما يقول
لا يوجد كلاماً فقد اعترف بأن كل متكلم لا ينطق بكلام إلا بعد
أن يتصور ما يقول ويتصور ما يقول في ذهنه إنما هو في
ترتيب الكلمات المحيطة الذهنية على وجهه إذا انطوى لها
كانت عين كلامه اللفظي ولا معنى بالكلام النفسى إلا هذا
على أنه ادعى المجاز تحكماً مع كون الأصل في الإطلاق الحقيقة
قوله ثم هو مبالة من هذا الشاعر في ترجيح الفواد على
اللسان **قلت** بل هو عقيق من غير مبالة كما بيناه قريباً

وأبداه حديث أن الله تجاوز لاهمى الحديث بل كل دليل للكلام
 النفسى يؤيد هذا بل كل دليل على ثبوت الكلام اللفظى يؤيد
 هذا فان كل كلام لفظى إنما هو صور من صور الكلام النفسى والنفسى
 مقدم عليه رتبة وزمانا قطعاً فاذا ذكر هذا الشاعر كلمة
 انطق لها على بيتة من الامر او كانت منه رمية من غير
 زمر فان معناه موجود في حديث ابي سعيد العيينان دليلان
 والآذان ففعلان واللسان ترجمان الى ان قال والقلب ملك
 فاذا صلح الحديث اخرج به ابو الشيخ في العظمة وابو نعيم في الطب
 وفي حديث ابي هريرة القلب ملك وله جنود الى ان قال واللسان
 ترجمان الحديث اخرج به البيهقي في شعب الايمان كافي جامع
 للسيوطى رحمه الله **ومن** هنا ينكشف اضلال كلام الموفق
 ابن قدامة في رد الاستشهاد ببيت الاخطل هذا ما نصه
 ان هذا الشاعر نصراني عدو الله ورسوله ودينه اوجب اطاع
 كلامه تعالى ورسوله وسائر الخلق تصحيحاً لكلامه وحمل
 كلامه على المجاز صيانة لكلمته هذه عن المجاز وايضا فحتم
 الى اثبات هذا الشعر ببيان اسناده ونقل الثقاة له ولا
 نفع لبهرته فقد شتم الفاسد وقد سمعت شيخنا ابا محمد
 ابن الخشاب امام اهل العربية في زمانه يقول تدفست
 دواوين الاخطل العتيقة فلم اجد هذا البيت في اما اولها
 فلما تبين عند كل منصف انه موافق لكلام الله وكلام رسوله
 صلى الله عليه وسلم واجماع الصحابة بل اجماع سائر الخلق حق

جون

المنكرين للكلام النفسى حيث اعترفوا بما في عين انكارهم
 او في مكان اخر حتى الموفق ابن قدامة فانه اعترف به في عين
 انكاره متصلاً بهذا الكلام حيث قال ان هذا مجاز اراد به ان
 الكلام من عقلا الناس انما يكون بعد التروى فيه واستحضار
 معانيه في القلب انتهى وهل استحضار معانيه الا بعد احاطتها
 في ضمن الكلمات الذهنية التي يربتها في ذهنه على وجه اذا انطق
 بها كانت عين كلامه اللفظى ولا تغنيها لكلام النفسى الا هذا
 وقد مر اعترافه به في غير ما موضع من كتابه الكافي في العروة
 لا اعتراف غيره من الخبايلة فظهر انه ليس في ذلك اطراحاً
 لكلام الله تعالى ورسوله وسائر الخلق بل فيه تقرير لذلك
وامّا اثباته فلان الله تعالى قد اعاننا والله لهدى عن اثبات
 هذا الشعر في بيان اسناده بما اطلعنا الله عليه من كتابه
 العزيز الذي لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه
 وسنة نبويه الذي لا ينطق عن الهوى ان هو الا وحى بوحى واجما
 الصحابة الذين هم خير القرون فالمتصود حاصل ولو فرضنا
 ان الله لم يخلق الاخطل او لم ينطق بهذه الكلمة وطاع على ان
 عدم وجدان ابن الخشاب اياه في دواوينه العتيقة لا حجة فيه
 على انتقائه بالكلمة لان الخافض حجة على من لم يحفظ والمثبت
 بمقدم في الساق وبما جملة الموفق ابن قدامة بالغ في الرد والا
 على القائل بالكلام النفسى جداً واقرط في ذلك افرطاً لا يليق
 بمثله في حق اكابر العالم المحققين مع كونه مبني على اساس

ع

نكار

فاسد قانه مبني على سوء فهمه من كلام القائلين ما لا يريدونه
 ولهذا اعترف في عين محوذه من حيث لا يشعروا لما يتوجه على
 فهمه الشيء على قول القائلين به وبالله التوفيق والله اعلم **واما**
 قول ابن القيم ان الشيخ نفي الدين رد الكلام النفس من تسعين
 وجهها **فأقول** لو رده في زعمه من تسعماية وجه او تسعة الاف
 وجه او ما شأ من الاعداد فانما يريد على نفسه ويشهد عليها
 بسوء الفهم للكتاب والسنة في هذه المسألة وكلام القائلين به ولو
 لم يكن الا اعترافه بالكلام اللفظي لكتفى فانه بعد اعترافه بالكلام
 اللفظي اذا انكر الكلام النفسي فانما يشهد بالورد والانكار على
 نفسه بسوء الفهم والاختلاف عن مقصود الكتاب والسنة والقائ
 به وقد بينا ذلك غير مرة **قال** الطرف في قول حجة الاسلام
 الفراء من احوال سماع موسى كلاما ليس بحرف ولا صوت فليحمل
 يوما القيامة روية ذات ليس بجسم ولا عرض انتهى كل هذا
 تكلف وخروج عن الظاهر بل عن القاطع من غير ضرورة الاحتمالات
 لاغنية وارهام متلاشية وما ذكره معارض بان المعالي لا تقوم
 شاهد الا بالاحكام فان اجازوا معني قام بالذات القديمة
 وليست جسما فليجبروا خرج صوت من الذات القديمة
 وليست جسما اذ كالا الامور بخلاف الشاهد ومن احوال كلاما
 لفظيا من غير جسم فليحمل ذاتا مربية غير جسم ولا فرق **والعجب**
 من هؤلاء القوم مع انهم عقلا فضلا يجوزون ان الله تعالى يخلق
 لمن يشاء من عباده علما ضروريا وسمعا لكلامه النفسي من

لمله
 وشكرون

غير توسط صوت ولا حرف وان ذلك من خاصة موسى عليه السلام
 مع ان ذلك قلب الحقيقة السمع في الشاهد اذ حقيقة السمع
 في الشاهد اتصال الاصوات بحاسته فان قالوا يستحيل وجود
 حرف وصوت لا من جسم قلنا ان غنيتهم استحالة بالامانة
 الى الشاهد فسمع كلامه بدون توسط صوت وحرف كذلك ايضا
 وان غنيتهم استحالة مطلقا فلا نسلم ان الباري جل جلاله على خلاف
 المشاهدة والمعقول في ذاته وصفاته وقد وردت النصوص بما
 قلناه فوجب القول به انتهى **قوله** كل هذا تكلف وخروج عن الظاهر
 بل عن القاطع من غير ضرورة **فأما** اثبات الكلام النفسي موافق
 للظاهر بل القاطع فانه ثابت بعين ما ثبت به اللفظي وهو ثابت
 بالقاطع عنده فكذلك النفسي فانه مقدم على اللفظي واللفظي من
 صورته كامر غير مرة **قوله** فان اجازوا معني قام بالذات الى قوله
 خلاف الشاهد **فأما** لا يصح القياس لوجود الفارق وان المعني
 القائم بالذات القديمة معني محقق اي مجرد عن المارة مطلقا
 حسيما كان او خياليا والمعني القائم بالاحكام معني مادي **واما**
 الصوت المحسوس فلا يمكن ان يكون مجردا عن الوجود مطلقا والا
 لكان معقولا محصلا لا محسوسا والغرض انه محسوس فلا بد من اشادة
 به تعالى من اثبات التجلي في المظهر ولا منافاة فان تقيده عن الله
 تعالى انما هو بالنظر الى الذات من حيث هو هو لا من حيث التجلي
 في المظهر وهو صحيح مقطوع به وقد مر بيان ذلك موجزا في رد
 كلام العفيف الاجبي **قوله** ومن احوال كلاما لفظيا الى قوله

ولا فرق قلت بل الفرق واضح عند من يعرف مراتب الوجود والعدم
وذلك لأن متعلق صحة الروية هو الوجود مطلقا اعني كون الشيء
ذاهوتية ما اي ذا وجود متعين اي ما صدق عليه هذا
المعنوم الكلي من تقييد بان تكون تلك الهوية هوية واجب
او ممكن جوهر او عرض لا خصوصيات الهويات والوجودات غير
فيه لكنه لا يستلزم ان يكون المرأي متعينا بذلك المتعين
المخصوص في علم الراي مميزا به عنده فان نرى السيف من بعيد
ولا ندرك منه الا انه هوية ما من الهويات وجود مخصوص
من الوجودات التي هي عين الوجودات عندنا لا تسرى فان وجود
كل شيء عنده عين حقيقته بمعنى ان ما صدق وجود الشيء حقيقة
في الخارج واحد والمتاصل في الوجود هو الوجود لا الحقيقة
هذا او اما خصوصية تلك الهوية وجوهر او عرض في وكالما
كان كذلك كان المدرك للمخصوص متاخلا لان الحكم عليه بامور مختلفة
الحقايق على سبيل البدلية وكالما كان كذلك لم يمتنع الحكم عليه
بامور مختلفة الحقايق مع ان يكون متعلق الروية عند الراي
مستورا على سبيل البدلية فتعلق الروية هو الهوية المشتركة
بين الجوهر والاعراض والواجب سبحانه وتعالى وتلك الهوية
المشتركة هو الوجود المطلق بالمعنى المذكور اي كون الشيء ذا
هوية تام من غير تقييد بخصوصية ما وذلك لان كل واحد
من الممكنات الوجودية في الخارج من الجوهر والاعراض كانه
وجود خارجي متعين كذلك الحق سبحانه وجود خارجي متعين

وان كان ليس كذلك شي فاستترك الكل في ان له وجودا خارجيا
معيّنا وان اختلفت حقايق وجود القاع وهذا هو المراد بان
المشترك بينهما هو الوجود المطلق فليعلم فانه من الدقة ان
تظهر ان الخصوصية ليست معتبرة في الروية فتصح ان
يري الحق سبحانه لكونه موجودا ذاهوتية مع ان ليس كذلك شي
كما يصح ان يري الجوهر والعرض لكون كل منهما ذاهوتية اي وجود
خارجي متعين وفي البخاري لا يتخصص غير من الله قال الحافظ
ابن حجر في فتح الباري بعد بيان صحة طرق هذا الحديث ونقل الطعن
فيما عن ابن بطال ما نصه ورد الروايات الصحيحة والطعن في
الجهة الحديث الضابطين مع امكان توجيه ما رووه من الامور
التي اقدم عليها كثير من اهل الحديث وهو يقتضي تصور فهم من
فعل ذلك منهم ومن ثم قال الكرماني لاحاجة لتخصيص الرواية التقا
بل حكم هذا سائر المتساهلات اما التفويض واما التاويل التي
فاذا صح اطلاق المخصص على الله تعالى فهو ذاهوتية فطعا فيصح
ان يري مع انه ليس كذلك شي فظهر ان الروية ليست من
شرطه ان يكون المرأي جسما بل من شرطه ان يكون المرأي ذاهوتية
اذا وجود متعين والله سبحانه وتعالى كذلك عقلا ونقلا
حتى انه اطلق عليه تعالى في الحديث الصحيح اسم المتخصص الذي هو
الموجود المتعين في الخارج مع انه ليس كذلك شي وذلك بخلاف
الكلام اللفظي فانه لا يكون الاماديا والالكان معقولا لا محسوسا
عادة والفرق خلافة فظهر الفرق والله الحمد قوله والنكت من

هو لا تقوم الي قوله فان قالوا **قلت** حقيقة السمع لا تقبل
الا اذا قيل انه يتعلق بغير الكلام واما اذا كان متعلقا بالكلام
ولو نسبنا فهو على حقيقته والدليل على كون النفس مسموعا
الحق سبحانه قوله تعالى امر كسبوت انا لا نسمع سترهم ونحوهم
بلي وقد مر ان احد قسمي السر الكلام النفس الذي لا يموت فيه
وهو مسموع لله بالنص فذلك على ان متعلق السمع انا هو الكلام
مطلقا لا خصوص الحروف والعارضة للصوت وكلما كان كذلك
فانه سميع لكلامه النفس اذ لا ولم يزل وقد قال تعالى في الحديث
القدسي الصحيح فاذا احببت كنت سمعه الذي يسمع به الحديث
فلا مانع من ذلك على وجه الكرامة وخرق العادة بعد هذا وان
جعل الطوفى من قبيل المحالات وقل الحكايق وما يدرك سمع
الحق للكلام النفس قوله تعالى حكاية عن ابراهيم الخليل صلوات
الله عليه وسلامه الحمد لله الذي وهب لي على الكبر اسما عيلا واسحق
ان ربي لسميع الدعاء والدعا كلام بلا شبهة ثم قالت تعالى في
الاعراف ادعوا ربكم تضرعا وخفية ومن اقسام الخفية السر
بالمعنى الاول اي ما يحدث به الانسان نفسه فالمدعابا التكلم
النفس داخل في الدعاء خفية وان ربي لسميع الدعاء مطلقا فانه
سميع للدعاء النفس وهو المطلوب **قوله** فان قالوا يستحيل
الي قوله فسمع كلامهم دون توسط صوت وحرف كذلك **قلت**
ان اراد استخالة عادة فسلم او مطلقا ولو على وجه خرق
العادة فلا ما تبين انه ممكن واما الكلام في الوقوع هذا في الخلق

واما في الله سبحانه فقد دل النص على وقوع سماع الله المستعمل
على ما ليس حروفا عارضة للصوت فانه سميع للكلام المعقول
والمحسوس اذ لا ولم يزل والعندنا يسمع عادة ما حروفه عارضة
للصوت المحسوس عادة وسماعه لغيره ممكن ولم نقف على دليل
وقوعه لستخص معين ولكن عموم الحديث الصحيح فاذا احببت
كنت سمعه الذي يسمع به الحديث يدرك على ان كل من حصل له قرب
النوافل من الاوليا والورثة للانبيا يحصل له من ذلك ما شاء الله
ان يحصل له باذن الله والله اعلم **قوله** وان غنيتم استخالت
مطلقا الي قوله فوجب القول به **قلت** هذا كلام صحيح مسلم
ولكن تلك النصوص الدالة على مدعائكم دالة على مدعائنا ايضا كما
تبين فوجب القول به ايضا ونحن نقول بالقسمين اتباعا لما انزل
الله وتركنا لاتباع من دونه اوليا من شافليو من ومن شافليو من
هذا ومن الكلام الناس عن سود الهم كلام لي نصر السجزي المحرف
جدا او لا حاجة الي نقله ورده ولكن تبين على اعرافه بواحدة
قال ان الاشعري قائل بان قوله تعالى انا قولنا الشئ اذا اردناه ان
نقول له كن فيكون على ظاهره وكن حرفان وهو مخالف لذهب
انتهى فانظر هذا الهم والاشعري يقول ان الكلام الازلي ينقسم الي
خبر وامر ونهي ترى العجب وقس المذرك بالمذكور في الاعراف
قال ابن قاضي الجبل احتج الجمهور بالكتاب والسنة واللغة
والعرف اما الكتاب فقوله سبحانه ايتك ان لا تكلم الناس
ثلاث ليال سويا فخرج على قوم من المحراب فاوحى اليهم ان سبحوا

كبر وعشيا فلم يسم الاشارة كلاما وقال لمريم نقولي اني نذرت
للرحمن صوما قلن اكلن اليوم انسيا وفي الصبح ان النبي صلى الله
عليه وسلم قال ان الله كاتم الخصال والنبيان وما حدث به
انفسها ما لم تكلم او فعل وقسم اهل اللسان الكلام الى اسم وفعل
وحرف وانتقوا لفظها كافة على ان مزجك لا يتكلم لا يجئت بدون
النطق وان حدثته نفسه **فان قلت** الايمان مبناها على اللفظ
فيل الاصل عدم التعيين واهل اللفظ لسمون الناطق متكلما
ومن عداه ساكتا او حرس قالوا قوله تعالى اذا جازك المنافقون
قالوا تشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله والله يشهد
ان المنافقين لكاذبون الكذب في شهادتهم ومعلوم صدقهم
في النطق اللساني فلا بد من اثبات كلام النفس ليكون الكذب
غابرا اليه فاجواب **ان الشهادة الاخبار عن الشيء مع**
اعتقاده فلما لم يكونوا معتقدين ذلك الكذبهم الله تعالى
انتهى **قوله** اما الكتاب فقولوه سبحانه ايتك الاتكلام الى غيره
قلت هذا نصب للدليل في غير محل النزاع لان الكلام النفسي
الذي ندعيه كلمات محيلة في الخلق وكلمات عينية في الحق
سبحانه لا الاشارة وهو ظاهر فان اراد القياس بان يقول
اذ لم يسم الاشارة كلاما فلا يسمى النفس كلاما ايضا بجامع انتقا
الصورة فهو قياس فاسد لان الكلام النفسي مركب من الكلمات
المحيلة او الغيبية والاشارة ليست كذلك وقد مر ادلة
الكتاب والسنة على اطلاق الكلام عليه على ان اطلاق الكلام

على الرمز والاشارة لغة فتقول في كتب النحو بلا شبهة ويرى
بوجود قوله تعالى في الاعراب ان ايتك ان لا تكلم الناس ثلاثة
ايام الا رمزا والاصل في الاستثنا الاتصال وجنبه فاية
سورة مريم مقيدة بما يقده ايتك اعراب فتقوله فاجي اليهم
هو المستثنى في الاعراب فليس في الآية انه تعالى لم يسمه كلاما
كلاما بل اذا جمع بين الاثنين يظهر انه قد سماه كلاما بنا على
ان الاصل في الاستثنا الاتصال ولكن قد مر بالبعض ان
قوله والاستثنا منقطع على قوله وقيل متصل والمراد بالكلام
ما دل على الضمير انتهى وذلك لانه جعل تعريف الكلام اللغوي
المشهور اعني ما يتكلم به الى اخره فنية صارفة للاستثنا عن
اصله ومن غشك بالاصل تصرف في تعريف الكلام اللغوي بالعموم
فقال ما دل على الضمير فمثل الاشارة فليعلم على اننا نقول وان لم
يوجد الاستثنا فقرينة المقابلة بقوله فاجي اليهم وقوله
فاشارت اليهم كافية في ان المراد في التكلم المعروف بين الناس
ولا يلزم من كون اللفظ حقيقة في معنى له افراد مختلفة ان يراد
به جميع افرادها كلنا اطلق بل قد يراد به كلها وقد يراد بعضها
بحسب ما تدل عليه القرائن في المقامات ولنوضح ذلك بمثال
وهو ان الشيء في اللغة ما يصح ان يعلم ويخبر عنه كما نقله في
الكشاف عن سيبويه امام اللغة وهذا مفهوم كل من اجل حقيقة
تقوية الوجود الذهني ممكنا وجوده في الخارج او مستغنا والخ
واجبا كانا او ممكنا جوهر او عرضا لان كل ذلك يصح ان يعلم

ويعبر عنه **خ** انه يختلف اطلاقاته بحسب القرائن فقد
يطلق ويراد به جميع اراده مثل قوله تعالى وانه بكل شيء
عليم بقربية احاطة العلم الالهي بكل ما يصح ان يعلم ويخبر عنه
من الوجودات خارجا والمعدومات فيه وقد يطلق ويراد
به الممكن فقط مثل قوله تعالى ان الله على كل شيء قدير بقربية
العقدية لا تنطلق الا بممكن وقد يطلق ويراد به المعلوم في
الخارج فقط كقوله تعالى انما قولك لشيء اذا اردناه ان نقول
له كن فيكون بقربية تعلق ارادة التكوين والايحاده الذي
يختص بالمعدوم وقد يطلق ويراد به الموجود في الخارج فقط
كقوله تعالى وقد خلقناك من قبل ولم تكن شيئا بقربية الخلق
فانه يخصه بالموجود الخارجي لا متنازع ان يراد ولم شيئا قبل
الايحاده بالمعنى الشامل لجميع افراده لانه قبل الخلق كان ثابتا
في علم الله به اذ لا فائدة قلت اليقين اصحابنا الاشاعرة يقولون
ان شيئا حقيقة في الموجود بما نرى في المعدوم فكيف قلتم انه يشمل
المعدوم والموجود حقيقة لغوية قلت انهم قد قالوا ذلك
ولكن لم اقف على دليل لهم على ذلك **واما** ما متسك به في شرح
لمقاصد من شيوخ الاستعمال في الموجود الخارجي فالظاهر ان ذلك
لكون الحاجة الى بيان احكامه امس وتعلق الغرض في المحاورات
باحواله لعموم الناس اكثر لا لكونه هو الموضوع له لا غير واما
قول السيد الجرجاني قدس سره في شرح الموافات ان اهل اللغة في
كل عصر يطلقون لفظ الشيء على الموجود حتى لو قيل عندهم الموجود

شيء قلنوه بالقبول ولو قيل ليس بشي فابلوه بالانزال ردليل
غير منطبق على الدعوى القهري ان كل شيء موجود وكل موجود شيء اذ
لا يلزم مما ذكره الا ان كل موجود شيء لغة وانه لا يطلق عليه لغة
انه لا شيء واما ان كل شيء موجود ليد في الخارج فلا ظهور انه
لا يلزم من اختصاص شيء بالاطلاق على الموجود لغة بالنسبة
الى الالهي ان يكون مختصا بالموجود مطلقا لجواز ان يكون الشيء
يطلق على المعدوم والموجود لغة مع اختصاص الموجود الخارجي
باطلاق الشيء دون الالهي فلا يتم التقريب ولا يحتمل ان شيئا اذا
اطلق في الكتاب والسنة في غير ما موضع وكلام البلغاء كذلك
على المعدوم والموجود وقد ثبت عن سيدي به ان في اللغة
ما يصح ان يعلم ويخبر عنه فلا يليق بالاشاعرة العدول عنه لان
مراقبة الاشعري المحافضة على ظاهر الكتاب والسنة مما
امكن وقد تبين امكانه بنقل سيدي به امام اللغة فلا حاجة الى
العدول عنه وبالله التوفيق ومن هنا يتضح الجواب عن الحديث
فانه جعل الكلام مقابلا لحديث النفس فهو من اوضح القرائن على
ان المراد به الكلام المعروف اعني اللفظ لا المطلق الشامل للفظي
والنفسى فلا حجة فيه على نفي الكلام النفسى بل هو نص في اسائه لان
الحديث هو الكلام كما عبر عنه به عكرمة فيمكن نقله حيث قلنا لفظي
ما تكلمت به في نفسك ولكن الله عيول بين المراد وقلبه وسأله
العائفة ظاهرا وباطنا اولا واخرا وان يتم نعمته علينا بكرمه
فانه الجواد الكريم المنان ذو الفضل العظيم امين **قوله** ونسب

بل اللسان إلى اخره لا شاهد فيه لا تنكر هذا التقسيم ولكن
 ولكل من هذه الاقسام لفظي ونفسي **قوله** واتفق النفا إلى
 قوله الاصل عدم التغير **قلت** الاصل لا يبعد عنه الا اذا صرفت
 عنه صار ف بحيث جئنا بالعدول عنه وكون الايمان مبناها
 على العرف صار ف وأي صار ف وذلك لان الرجوع في البين إلى
 بية خالف ليس لها ظاهرا كما في منتهى الارادات ومن حلف
 لا يتكلم فلا يريد في العرف الا الكلام بصوت وحرف وكانهم من هنا
 قالوا الايمان مبناها على العرف فلهذا لا يجنب لان حديث
 النفس لا يسمى كلاما قال في منتهى الارادات من حلف لا ياكل
 عيشا حنت باكل خبر وذلك لانه المعروف في العرف مع ان العيش
اية قوله واهل العرف إلى اخره **قلت** تسمية اهل العرف
 من هذا الناطق ساكتا انما هو باعتبار سكوتهم عن الكلام المعروف
 عندهم فلا حجة فيه على الكلام النفسي عندهم توضح ذلك ان الساكت
 لو كان ساكتا مطلقا لما سئل عن سماع حديث صاحبه شاغل
 لكن قد سئل كلام نفسه بحديث لا يسمع كلام صاحبه **فمن محمد**
 ابن جبير ان عمر بن عبد الله بن عثمان فسلم عليه فلم يرد عليه فدخل علي
 ابي بكر فاستكى ذلك اليه فقال ابو بكر فامتنعك ان ترد علي حديث
 قال والله ما سمعته وانا احديث نفسي قال ابو بكر فماذا يحدث
 نفسك قال خلاف الشيطان فحمد يلقى في نفسي شيئا ما احب
 اني تكلمت بها وان لي ما على الارض فقلت في نفسي حين لقي الشيطان
 ذلك في نفسي بالعينين سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم ما يجنب

حديث
 م

من هذا الحديث الذي يلقى الشيطان في انفسنا فقال ابو بكر فاني والله
 لقد استنكيت إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم وسألته ما الذي يجنب
 من هذا الحديث الذي يلقى الشيطان في انفسنا فقال رسول الله صلى
 الله عليه وسلم يجنبكم من ذلك ان تقولوا مثل الذي امرت به عني عند
 الموت فلم يفعلوا فخرج ابو بكر في مسنده قال ابو بكر في رواية
 العشرة مسنده حسن كذا في الجامع الكبير للسيوطي رحمه الله تعالى
 تقدم مرجع سيدنا عثمان رضي الله عنه بانه ما سمع سلام عمر رضي الله عنه
 لتشاغل سمعه باستماع حديث نفسه مع كونه ساكتا عن الكلام
 اللفظي حين السلام عليه ولو كان ساكتا في الباطن كما كان ساكتا
 في الظاهر والخس لم يشغل عن سماع السلام شيء وهو ظاهر عند كل ملقة
 منصف وفيه ايضا اثبات الكلام النفسي بانفاق الخلفاء **قوله**
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد مر اتفاق الصحابة على ذلك عند نزول
 قوله تعالى ان تبدوا ما في انفسكم اخفوه وتقرير رسول الله صلى الله
 عليه وسلم لهم حتى رفع الله عنهم الحرج بكرمه بنزول بقية التورق
 فالحمد لله رب العالمين **قوله** قالوا قوله تعالى اد اجالك المنافقون
 إلى اخره **قلت** هذا اعتراف بالمقصود في صورة الرد والامتناع
 وذلك لان الاعتقاد تصديق القلب بحملة خبرية والتصديق بها
 نسبتها إلى الصدق لانه تفعل للنسبة كالتصديق والتكذيب
 والنسبة مع كونهما قالوا الخبر باننا مصدقون في قولنا بانك رسول
 الله اي ان قلوبنا تنسب هذه الجملة الخبرية اي انك لرسول الله
 إلى الصدق ومطابقة الواقع ومن المعلوم ان القلب لا يمكن ان ينسب

كلاماً الى الصدق ومطابقة الواقع الا بعد تصور اطرافه ^{النسبة}
بينهما ثم الحكم باحدهما على الآخر تنفي وايجابات والاطراف المتصورة
المربوطة بعضها ببعض بالنسبة هي الكلمات الذهبية المحملة
المرتبة ترتيباً اذا انطقت بها كانت عين كلامه اللفظي وهذا هو
الذي فعينه بالكلام النفس لكنهم لما لم يكونوا مصدقين بتلك
الحملة بعد تصور اطرافها بل مكذبين بها اي قائلين في قلوبهم
ان هذه الجملة ليست مطابقة للواقع قال الله تعالى والله يعلم
انك لرسوله فيما يعلم الله مطابق للواقع ونفس الامر بل علم الله
نفس الامر فيما ليس في علم الله فلا وجود له في مرتبة من المراتب
اصلاً والله يشهد ان المنافقين كاذبون اي يقولون بامور
ما ليس في قلوبهم التصديق به فظهر ان هذا الجواب من ابن قاضي
الجبل اعتراف بالمقصود في صورة الانكار وبالله التوفيق في
الاعلان والاسرار والحمد لله رب العالمين انا اللبيل باطراف النهار
والموفق ان قدامة كلام طويل معروف عن القصد لاحاجة الي
نقله فان فساد اكثره يبين ما قررناه في رد كلام الطوفي فان
المشني بقران المشي وفساد بغيره يظهر باذي التفات لمن
احاط باطراف ما قررناه في تحقيق مذهب الاشعري رحمه الله
وبالله التوفيق **الخاتمة** في الكشف عن حقيقة حال ابن
نجمية وابن القيم رحمهما الله في مقيدتهما بنقل نصوصها واجمع
بين منفرقات كلامهما على وجه يظهر منه انهما ليسا قائلين
بالتحسيم ولا بالجهة على الوجه المستلزم المحذور وهو التحسيم

ولو ازمع بل على وجه التثنية في عين الاثبات **فاقول** وبالله
التوفيق اعلم اولاً اني وقعت على رسايل المتقي ابن نجمية وهي
الرسالة التدمرية المتعلقة بالعلام في التوحيد والصفات
وفي التشرع والقدر ورسالة في رحلين تنازعاً في حدوث النزول
الي سما الدنيا كل ليلة باثبات ونفي ورسالة في رحلين
في الاعتقاد فكل واحد من لا يعتقد ان الله في السما فهو ضال
وقال الاخران الله سبحانه لا يخصص مكان وهما شائعتان وعلى كتاب
الروح وكتاب شفا العليل لتلميذ الشمس بن النعم نعت النظر لجامع
لمنفرقات كلامهما اظهر لي انه ليس في كلامهما التنصريح بنفيه في
غير ما موضح وقد نسب اليهما القول بالمسالتين جماعة من اكابر
العلماء من معاصرها ومناخر عنها وهؤلاء الائمة الذين عروا
اليهما القول بالمسالتين وان كانوا اجلوا وان الظن بهم انهم
ما عروا اليهما ما عروا الا بعد الاطلاع في كلامهما بما اوجب في
ظنهم ذلك وانهم لم يحلهم على ذلك عصبية ولا حجب المعاصرين
لهم معاصرتهم عن القول بما يحق بل انهم قصدوا بذلك الانصار
للمحق والنصح للدين واماطة الاذي عن طريق عقائد المسلمين
بمبلغ علمهم لكن هذا الظن انما ينبغي ان يسلك طريقة من لم
يقف على شيء من كلامهما او وقف على ذلك ووافقهم في كلامهم
فهم المستحقين عليهما له واما من اطلع في كلامهما على ما يد لمرحبا
بما نفي التحسيم وبما نفي الجهة على الوجه المحذور فلا يتأتى له
ان يترك العلم واليقين لحسن الظن باولئك الائمة بل له ان

يشهد بما يعلم من كلامهما ناكيا وما شهدنا الا بما علمنا وما كنا
للقريب حافظين وهو في ذلك عامل بمضمون قوله تعالى ولا تنفقا
ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه
مسؤولا وبمضمون قوله صلى الله عليه وسلم من قال في مؤمن ما ليس
فيه جسمه الله في ردعة الجنات حتى ياتي بالخروج وقوله صلى
الله عليه وسلم من تقامومنا بما ليس فيه يريد منبته به جسمه
الله على جبر جهنم حتى يخرج مما قال وقوله صلى الله عليه وسلم ايما رجل
اشاع على رجل مسلم بكاسه وهو مهتا بري كان حقا على الله ان يريده
يوم القيامة في النار حتى ياتي بنفاذ ما قال وقوله ابن عباس رضي الله
عنهما في الآية لا ترم احدا بما ليس لك به علم وقول قتادة في
الآية لا تقل سمعت ولم تسمع ولا تقل رايت ولم ترفان الله
يسالك عن ذلك كله هذا وقد مر عن سيدنا عمر بن الخطاب
رضي الله عنه قوله وضع امر احبك على احسنه حتى يحبك امته
ما يغلبك ولا تظن بكلمة خرجت من مسلم شيئا وسوا وانت
تجد لها في الخير عملا انتز ونحو ما يحسن من ابن تيمية وتلميذه ما
ما يغلبنا لانا وجدنا الكلامها في الخير محلا فوضعنا امرها
على احسنه عملا بالوصية وامان من ينسب اليهما القول بالحكمة
والجدة فلعده جاء منها ما غلبه حيث لم يفرق من كلامهما الا انهما
قابلان بالحكمة والجدة على الوجه المحذور فلم يجد لكلامهما
في الخير عملا فلم يضع امرهما على احسنه وكل ميسر لما خلق له
وكل محتدر مطلقا او مقيدا اذا ارزقه الله حسن القصد

وكان اجتهاده في نص السنة ورواية البدعة فهو ما جورا صابرا و
اخطا وان تقاوت مراتب الاجر فيها نعم يوجد في كلامهما
ولا سيما ابن القيم من الجراة والاقدام على علماء الامة والابرار الائمة
والجبالفة في التعصيف والتشنيع عليهم ما هو معروف عند
الواقفين على كلامهما حتى عد ذلك من داب ابن القيم في كلام بعض
المؤخرين وكثير من ذلك او الكرم ناس عن سوء الفهم والاعراف
والله اعلم وليس كلامنا في تنزيه ساحتها عن مثل هذه الامور
وانما المراد انما نسب اليهما من القول بالتعظيم والجملة على الوجه
المحذور وليس مما دل عليه كلامهما فيها ونفعا عليه اذ حقق فرج
بين منقرضاته مع تسليم استمالة كلامهما على التهور اذ يبي على سوء
الفهم المستحسن لتترك رعاية الادب مع الاحلا ولكن الله سبحانه
وتعالى يقول وما تفعلوا من خير فلن ننكروه وكل شي عنده بقدر
اذ ائتمنتم هذا فنقول وبالله التوفيق قال الشيخ تقي الدين
ابو العباس احمد بن تيمية رحمه الله تعالى في الرسالة التومرية
بعد نحو ورقة من اولها ما نصه فاما الاول وهو التوحيد
في الصفات فالاصل في هذا الباب ان يوصف الله بما وصف
به نفسه وبما وصفه به رسله نفيا وابثا فان ثبتت به ما اثبتت
لنفسه ونفى عنه ما نفاه عن نفسه مع ما اثبتت من الصفات
من غير الحاد لا في اتمايه ولا في اياته ثم قال بعد استنساخها
باب في الاجاد ما نصه فطر بقتهم تتضمن اثبات الاسماء والصفات
مع نفى مماثلة المخلوقات اثبات بلا تشبيه وتنزيه بلا تعطيل

كما قال سبحانه ليس كمثله شيء وهو السميع البصير في قوله ليس
 كمثله شيء رد للتشبيه والتمثيل وقوله وهو السميع البصير رد
 للحاد والتعطيل والله سبحانه بعث رسلا باثبات مفصل ونفي
 يحمل فاقبته الصافات على وجه التفصيل ونقوا عنه
 ما لا يصلح من التشبيه والتعطيل والتمثيل ثم بعد بسط في
 بيان ذلك سرد الآيات وبعد بسط أمور منها نقل مقالات
 السلف في المتشابهات قال وكلام الأئمة في هذا الباب
 أطول وأكثر من أن يسع هذه القتيعة وكذلك كلام الناقلين
 لمذهبهم مثل ما ذكره أبو سليمان الخطابي في رسالة المشهور
 في الغنية عن الكلام وأهله قال فاما ما سألت عنه من الصفا
 وما جأ منها في الكتاب والسنة فان مذهب السلف اثباتها
 وأجرا لها على طواهرها ونفي الكيفية والتشبيه عنها وقد
 نقضها قوم فابطلوا ما ابتدأ الله وحققها قوم من المتبينين
 فخرجوا من ذلك إلى ضرب من التشبيه والتكليف وإنما القصص
 في سلوك الطريقة المستقيمة بين الأمرين وبين الله بين العالي
 فيه والقصر عنه **والأصل في هذا الكلام على الذات** وكيفية ذلك
 حذوم ومثاله فاذا كان معلوما ان اثبات الباري سبحانه أغنى
 هو اثبات وجود لا ثبات كيفية كذلك اثبات صفاته إنما هو
 اثبات وجود الاثبات تحذيد وتكليف فاذا قلنا يد وسمع
 ونصر وما أشبهها فانما هي صفات اشتملها الله لنفسه ولا
 نقول اننا معنى البدل القوة والنعمة ولا معنى السمع والبصر

في الصفات
 فرع الكلام

والعلم ولا نقول انها جوارح ولا نسبها بالأيدي وبالاسماع
 أو بالابصار التي هي جوارح وأدوات للعقل ونقول ان القول
 وحسب اثبات الصفات لان التوقيف ورد بها وجه نفي التشبيه
 عنها لانه ليس كمثله شيء وعليه جازي قول السلف في احاديث
 الصفات هذا كله كلام الخطابي وهكذا قاله او بكر الخطيب لما نقل
 في رسالة اخبر فيها ان مذهب السلف على ذلك وهذا الكلام الذي
 ذكره الخطابي قد نقل نحو امته من العلماء ما لا يحصى مثل ما ذكر
 الاسماعيل والاسامريجي بن عمار السعدي شيخ شيخ الاسلام ابي
 اسماعيل الانصاري الهروي والي عثمان الصابوني شيخ الاسلام
 وابي عمرو بن عبد البر النري امام المغرب وغيرهم ثم قال بعد
 اوراق واعلم ان من المتأخرين من يقول مذهب السلف اقرارها
 على ما جاءت به من اعتقاد ان ظاهرها غير مراد وهذا اللفظ محمل
 فان قوله ظاهرها غير مراد يحتمل انه اراد بالظاهر نعوت
 المخلوقين وصفات المحدثين مثل ان يراد بكون الله قبل وجه
 المصلي انه مستقر في الحائط الذي يصلي اليه وان الله معناه ظاهره
 الى جانبنا ونحو ذلك فلا شك ان هذا غير مراد ومن قال ان
 مذهب السلف ان هذا غير مراد فقد اصاب في المعنى
 لكن اخطا في اطلاق القول ان هذا ظاهر الآيات والاحاديث
 فان هذا المحال ليس هو الظاهر على ما قد بيناه في غير هذا الموضع
 اللهم الا ان يكون هذا المعنى المتع صارا يظهر لبعض الناس
 فيكون القائل لذلك محسبا لهذا الاعتبار معذورا في هذا

انطلاق فان الظهور والباطون قد يختلف باختلاف احوال الناس
وهو من الامور النسبية وكان احسن من هذا ان يبين لمن اعتقد
ان هذا الظاهر ليس هو الظاهر حتى يكون قد اعطى كلام الله
وكلام رسوله حقه لفظا ومعنى وان كان الناقل عن السلف اراد
بقوله الظاهر غير مراده عندهم ان المعاني التي تظهر من هذه
الآيات والاحاديث مما يليق بجلال الله وعظمته ولا يختص بصفة
المخلوقين بل واجبة لله او جارية عليه جواز اذهنيا او جوارا
خارجيا غير مرادة فهذا قد اخطأ فيما نقله عن السلف او لم يقدّر
الكذب فما يمكن اصرافه ان ينقل عن احد من السلف ما يدل له نصا
ولا ظاهرا انهم كانوا يعتقدون ان الله ليس فوق العرش ولا ان
ليس له سمع وبصر ويد حقيقة وقد رايت هذا المعنى ينتحله
بعض من يجكيه عن السلف ويقول ان طريقة اهل التاويل
هي في الحقيقة طريقة السلف بمعنى ان الفريقين اتفقا على ان
هذه الآيات والاحاديث تدل على صفات الله سبحانه ولكن السلف
امسكوا عن تاويلها والمتأخرون راوا المصلحة في تاويلها المسيس
للمحاجة الى ذلك ويقولون الفرق ان هؤلاء يعينون المراد بالتاويل
واولئك لا يعينون لجواز ان يراد غيره وهذا القول على الاطلاق
كذب صريح عن السلف اما في كثير من الصفات فقطعا مثل ان
الله على العرش فان من تأمل كلام السلف المنقول عنه الذي لم
يحكم هنا عرشا لم يلاحظ ان التوم كانوا مصرحين بان الله
فوق العرش حقيقة وانهم ما اعتقدوا خلافا لهذا افظوا وكثيرا

منهم قد صرح في كثير من الصفات بذلك والله يعلم ان بعد
البحث التام ولعمري ما امكن من كلام السلف ما رايت كلام
احد منهم يدل لافصا ولا ظاهرا ولا بالقرائن على نفي الصفات
الجنسية في نفس الامر بل الذي رايت يثبتون جنسها في المحلة
وما رايت احدا نفاها وانما يتفون التشبيه وينكرون على
المشبهة الذين يشبهون الله بخلقه مع انكارهم على من ينفي
الصفات ايضا ثم قال وليس ما وصف الله به نفسه ولا رسوله
تشبيها وكانوا اذا راوا الرجل قد اغرق في نفي الشئ قالوا هذا جهمي
يعطل الى ان قال ولا بد للمخرفين عن سنة ان يعتقدوا فيهم يعني
اهل السنة نقصا بدمونهم به ويسمونهم باسماء مكذوبة الى
ان قال وكقول الجهمي من قال ان الله فوق العرش فقد زعم انه محصور
وانه جسم محدود وانه مشابه لخلقه وكقول المعتزلة من قال
ان الله له علم وقدر فقد زعم انه جسم وهو مشبه لان هذه
الصفات اعراض والعرض لا يقوم الا بجوهر متحيز وكل متحيز جسم
او جوهر فرد ومن حكى عن الناس المقالات وسماهم بهذه الاسماء
المكذوبة ساء على عقيدته التي هم مخالفون له فيها فهو ورثه
اعلم والله من ورايهم بالمصداق ولا يحقيق المكذوب السوء الا باهله
وجامع الامران الانقسام الممكنة في ابيات الصفات واحاديثها
ستة اقسام كل قسم على طائفة من اهل القبلة قسمان يقولون
بخبري على ظواهرها وقسمان يقولون هي على خلاف ظواهرها وقسمان
ساکتون اما الاولون قسمان احدهما من يخرجها على ظواهرها

الايق بجلال الله ذات طواهر هذه الصفات في حق المخلوقات
 اما جوهر واما عرض فالعلم والقدرة والكلام والمشيئة والرحمة
 والرضا ونحو ذلك في حق العبد اعراض والوجه واليد والعين
 في حقة احسان فاذا كان الله موصوفا عند عامة اهل الايمان
 بان له علما وقدره وكلاما ومشئة وان لم يكن ذلك عرضا يجوز
 عليه ما يجوز على صفات المخلوقين جازا ان يكون وجه الله
 ويدها ليست احسانا ما يجوز عليها ما يجوز على صفات المخلوقين
 وهذا هو المذهب الذي حكاه الخطابي وغيره من السلف وعليه
 يدل كلام جمهورهم وكلام الباقرين لا يخالفه وهو امر واضح فان
 الصفات كالذات كما ان ذات الله ثابتة حقيقة من غير ان
 تكون من جنس المخلوقات فصفاة ثابتة حقيقة من غير
 ان تكون من جنس صفات المخلوقات الى اخر ما بسط فيه الكلام
 رحمه الله انتهى الغرض منه وفيما نقلناه كفاية لمن فهم وانصف
 والخطاب معه ونقول وبالله التوفيق حاصل ما يدل عليه
 كلامه انه ثبت لله ما اثبت الله لنفسه وبقي عنه ما نقاه
 تعالى عن نفسه اثباتا بلا تشبيه وتزليلا بلا تعطيل
 كما قال تعالى ليس كمثله شيء وهو السميع البصير فهو في عين
 انصافه بالسمع والبصر منزّه عنهما ذلك المخلوقات وذلك لما
 سنوضحه مما حاصله ان معرفة حقيقة اثبات الصفات
 لذات موقوفة على معرفة حقيقة الذات المثبتة هي لها
 ومن المعلوم ان ذات الحق لا يعلم كنهها مع القطع بانه ليس كمثله

شيء وهو السميع البصير فاثبات الصفات له تعالى ليس كمثله
 اثباتا لذوات المخلوقين وكلما كان كذلك لم يلزم من اثبات
 السمع والبصر واليد والعين وما ورد من هذا الباب لله تعالى
 تشبيه وتمثيل ونحوهم مع انها في المخلوقات جوارح واحسان
 ولم يلزم من اثبات الحياة والعلم والقدرة والارادة كون الجوهر
 وحسما قائم به هذه الصفات مع انها في المخلوقات اعراض وكيفية
 ولم يلزم من كونه سبحانه استوى على العرش حقيقة ان يكون جسما
 او منتقرا الى العرش او غير ذلك من الامور الفاسدة التي يتوهم كونها
 من لوازم الاستواء الحقيقي وذلك لان هذه اللوازم انما تصور
 لزومها لو كان الذات المثبتة لها هذه الصفات كذوات
 المخلوقين او كانت تلك الالفاظ الدالة على هذه الصفات
 حقيقة فيها هو من صفات المخلوقين وكلتا المقدمتين باطلتان
 اما بطلان الاولى فبالنقض والقطع واما بطلان الثانية
 فلان من اثبت لله حياة وعلما وقدره وغير ذلك من اهل
 السنة والوا انهما في الحق ليست اعراضا ولم يقل احد فينا نعم ان
 اطلاقها على الله تعالى مجاز فاذا كان اطلاقها على الله على وجه
 الحقيقة مع انها في المخلوقات اعراض وكيفيات دل على ان
 حقيقة ليست محصورة في الاعراض بل هي امر كلي بصيد وعلى
 افراد مختلفة الحقايق منها الكيفيات والاعراض فكذلك
 نقول في اليد وامثالها ان حقيقة ليست مخصصة في احدا
 بل هي عام منها ومن غيرها كان يقال هي حياة البطش وهو اعم

من ان يكون جارية او غيرها وكذلك نقول في الاستواء ليس
حقيقة مضمرة في استقرار جسم على جسم بل هو اعم فانه نسب
الى الله والله تعالى ليس بجسم بالاتفاق والاصل في الاطلاق
الحقيقة هو اعم من ان يكون استقرار جسم على جسم او استقرار
جود ليس بجسم ولا يعلم كنهه على موجود اخر نفسه بالاستواء
عليه على الوجه الذي يليق بذلك الموجود المنزه المجهول لكن
المستلزم بجهولية كنهه لنا بجهولية نسبة الاستواء الى تعالى
لنا على التبيين فالعبارة الشاملة له احببنا ان نقول استواء
على العرش حقيقة على الوجه الذي يليق بذاته المنزهة عن
الاشياء كما يتوهم من صفات المخلوقين ومن هنا يظهر
لعل ليبي منصف ان قول ابن تيمية رحمه الله ان الله فوق
العرش حقيقة انتهى بلفظه وقوله ان الله في العلولا في الفعل
انتهى بلفظه ليس فيه اثبات الجهة على وجه يستلزم محذورا
من اثبات الجسمية لله تعالى او شي من لوازمها الفاسدة اذ لا
يلزم ذلك الا اذا كان فوقية تعالى كفوقية المخلوقات ولا
يكون ذلك الا اذا كان ذاته كذات المخلوقات لكن اللازم
باطل بالنقض والاتفاق فكذا الملزوم فلا يكون فوقية كوقية
المخلوقات فلا يلزم من قوله ان الله فوق العرش حقيقة
تجسيم ولا جهة على وجه يستلزم محذورا اصلا ولعل من
نسب اليه اثبات الجهة لله تعالى على وجه يستلزم محذورا
فهم من قوله حقيقة انها كوقية المخلوقات وقد بينات

هذا ليس بمبراد له بل صرح برده على من قال به والله اعلم
ونريد المقام وضوحا قوله في الرسالة التي تكلم فيها على حديث
النزول كل ليلة اي سما الدنيا في قول المحدث انه تعالى ينزل
الحق ما نصه من قال ما قاله الرسول صلى الله عليه وسلم فقوله
حق وصدق وان كان لا يعرف حقيقة ما استدل عليه من المعاصير
الى ان قال لكونهم من هذا الحديث وامثاله ما يجب تنزيه
الله تعالى عنه كتمثيله بصفات المخلوقين ووصفه بالنقص
المنا في لكاله الذي يستحقه فقد اخطا في ذلك ايضا انتهى
بما هو دأمة اشارة النزول وانه الحق فان يكون كنز المخلوقين
حق يحتاج الى تاويل بل النزول على حقيقة بلا تاويل وانه
ينزل كل ليلة حقيقة بلا تاويل ولكن نزول لا يليق بذاته
المقدسة لما مر ان حقايق هذه الامور ليست مضمرة في صفات
الاحسام بل هي اعم لما بينا انها تنسب الى الحق والخلق والامر
في الاطلاق الحقيقة ولا بعدل عنها الا لضرورة ولا ضرورة
لعدم استلزامها عمالا اذا جعلت حقايق اعم مما هو من نعمت
المخلوقين فحينئذ ينسب الى كل من الخلق والخلق بحسب ما يليق
بالمستوجب اليه فان كان حقا فنسبته اليه محمولة للمعنى
يكفه الذات مع القطع بالتنزيه وان كان خلقا فهو المعروف
الفني عن البيان ثم بعد ان قرران النزول حقيقيا قال
بعد اوراق وجهورهم اي اهل الحديث على انه تعالى ينزل
منه العرش وهو المأثور عن الامة المعروفين بالسنة ولم

ينقل من احد منهم باسناد صحيح ولا ضعيف ان العرش مخلوق
انتهى فلو كان مراده بالتزوي الحقيقي صرحا لاستوا الحقيقي
ما يليق بجلال ذاته المقدسة ويزيد نايذا قوله في
مكان اخر ليس مقتضى موارد المعية ان يكون ذات الرب
مختلطة بالخلق حتى يقال قد صرفت عن ظاهرها انتهى وعلى
هذا اقوله تعالى وهو معكم اينما كنتم ولا يلزم منه الابنية
على وجه يستلزم محذورا ولهذا اقال في مكان اخر ويجوز وصفا
بانه في كل مكان انتهى بلفظه مع نصه ان الله في العلويات والسفل
وانه تعالى فوق العرش حقيقة وانه لا يخلو منه العرش مع انه
يتزلزل كل ليلة الى سماء الدنيا حقيقة وذلك لان الله تعالى
على لذة الله على كل ممكن لكونه غنيا بذاته عن العالمين وكل
ممكن فهو مفتقر اليه فهو القاهر فوق عباده حيث كانوا وهذا
ورد من تسبيح بعض الملائكة سبحانك حيث كنت فانه اثبت
الحيث المطلق وترفعه عن لوازم الحث في عين تجليه في الحث
كذي الحث فهو في علوقه حيث كان فانه ورد لود لبيتم
جبل لمبطلتم على الله ثم قرأ هو الاول والاخر والظاهر والباطن
الاية كما ورد استوي على العرش وكما ورد انه كل شيء محيط
فاذا جمع بين وجوه الوارد وتحمل انه العلي القدوس الذي
ليس كمثله شيء في عين وهو معكم اينما كنتم فليعلم وبالله التوفيق
ثم قال ابن تيمية في محل اخر لفظ الجسم والتسمية فيه اجمال
واستنباه فان هولا النفاة لا يريدون بالجسم الذي نفوه

ما هو المراد بالجسم في اللغة فان الموصوف بالصفات لا يجب ان
يكون هو الجسم في اللغة وانما يريدون بالجسم ما اعتقدوا انهم
مركب من اجزاء واعتقدوا ان كل ما يتوهم به الصفات فهو مركب
من اجزاء وهذا الاعتقاد باطل بل الرب تعالى موصوف بالصفات
وليس جسم مركب لا من الجواهر المتفردة ولا من المادة والصورة
كما يدعون فلا يلزم من ثبوت الصفات لزوم ما ادعوا من المحار
بل غلطوا في هذا التلازم انتهى وهو كلام صحيح صريح في تنجيم
ما نظره وقل رب زدني علما ثم قال ان الرب عز وجل يجب
تنزيهه عن كونه مركبا من الاجزاء وما لا للمخلوقات فانه سبحانه
احد صمد والحد ينفي التمثيل والصمد ينفي ان يكون قابلا للتفريق
والانقسام والبعضية سبحانه وتعالى فضلا عن كونه مؤلفا
ركب والافس من الاجزاء انتهى فانظر هذا النص الصريح واعتبر ثم قال
وقد يراد بلفظ الجسم والمختلزم ما يشار اليه بمعنى ان الايدي
ترفع اليه في الدعاء وانه يقال هو هنا وهناك ويراد به القايم
بفسه ويراد به الموجود ولا ريب ان الله تعالى موجود قايم
بفسه وهو عند السلف واهل السنة رفع الايدي في الدعاء
وهو فوق العرش انتهى ثم قال والتحقيق ان كلامنا الطائفة
على اللغة اولئك الذين يسمون كل ما هو قائم بنفسه جسما وهو
الذين سمو كل ما يشار اليه وترفع الايدي اليه جسما انتهى وقال
في اواسط رسالته المتعلقة بقوله القايل ان الله في السما وقوله
الاخر ان الله لا يخصص في مكان ما نصه ان ذكر لفظ الجسم
في السماء الله تعالى وصفاته بدعة لم ينطق بها كتاب ولا سنة

ولا قالها أحد من سلف الأمة وإيمانهم بغير الله جسم
 ولا أن الله ليس بجسم ولجسم لفظ يحمل معناه في اللغة هو البدن
 ومن قال أن الله مثل بدن الإنسان فهو مبتدع على الله بل
 من قال أن الله يماثل شيئا من المخلوقات فهو مبتدع على الله
 ومن قال أن الله ليس بجسم وأراد بذلك أنه يماثل شيئا من المخلوقات
 فالعنى صحيح وإن كان اللفظ بدعة انتهى فانظر بعين الاتصاف
 ما ترى **وقال** في أولها اعتقاد الشافعي رضي الله عنه هو
 اعتقاد سلف أئمة الإسلام كمالك والثوري والزياري
 وابن المبارك وأحمد بن حنبل وأصحاب بن راهوية وغيرهم
 إلى أن قال فإنه ليس بين هؤلاء الأئمة وأمثالهم في نزاع في أصول
 الدين ولذلك أبو حنيفة رضي الله عنه فإن الاعتقاد الثابت
 عنه في التوحيد والقدر وهو ذلك موافق لاعتقاد هؤلاء واعتقاد
 هؤلاء هو ما كان عليه الصحابة والتابعون لهم بإحسان وهو
 ما نطق به الكتاب والسنة **قال** الشافعي في أول خطبة الرسالية
 أحمد الله الذي هو كما وصف به نفسه وفوق ما يصيف به خلقه
 فبين رحمه الله أن الله موصوف بما وصف به نفسه في كتابه
 وعلى لسان رسوله وكذلك قاله أحمد بن حنبل لا يصيف الله
 إلا بما وصف به نفسه أو وصفه رسوله لا يتجاوز القرآن والحديث
 وهكذا مذهب سائرهم أنهم يصفون الله بما وصف به نفسه
 ربما وصف به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل ومن غير
 تكيف ولا تمثيل بل يثبتون له ما أثبتته لنفسه من الأسماء
 الحسنى والصفات العلى ويعلمون أنه ليس كشيء لا في ذاته

ولا صفاته ولا أفعاله فإنه كما أن ذاته ليست كالصفات المخلوقة
 لصفاته ليست كالصفات المخلوقة بل هو سبحانه موصوف بصفته
 أن لا يماثل شيئا انتهى وهذا النظر الذي سبق كلام في غمته الأندلس
 مقبول شرعا وعقلا لا يقدح فيه قاذح إذا حققنا أن الله تعالى
 وبالله التوفيق **وقال** في آخرها ودين الله بين العالى فيه والخاف
 عنه وقد قال تعالى ولذلك جعلناكم أمة وسطا وأمة في الأسلان
 كالإسلام في الملوك وأهل السنة وسط في الصفات بين أهل
 القبيل وأهل القبطيل وهذا هو القراط المستقيم صراط الذين
 أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين
 وحسن أولئك رفيقا انتهى وهذا كلام منقح حسن لا غبار عليه
 وإنما نقلناه من فصوصه وقريناه على وجه موافق للكتاب
 والسنة وعمدة السلف كفاية لبيان حاله في اعتقاده وبراه
 ساحته من القول بالتجسيم والقول بالجنة على الوجه المحذور عند
 كل لبيب منصف وحاصل ما استقر عليه كلامه إثبات المتشابهة
 كما أثبت الله مع التنزيه بليس كشيء كما نثره الله وروده
 ذلك أن المتشابهات المقتضية لله تعالى ليس مقابله الحقيقية
 مختصة في نفوس المخلوقات بل هي موضوعات لمعان كلية لما أراد
 مختلفات الحقائق فيختلف خفاياها باختلاف المنسوب اليه وإذا
 نسبت إلى المخلوقات كانت بحسب ما يليق بالمخلوقات من
 الجواهر والأعراض وإذا نسبت إلى الله تعالى كانت متزهة بغيره
 المنسوب اليه ومعلوم أن المنسوب اليه ليس كشيء فكل ذلك
 المتشابهات المنسوبة اليه وكل من اتقى هذا الأصل لم يحجر

الى قلوبهم في شيء من المتشابهات اصلا اذ كلامه من اولها انما قصد
 تنزيه الحق عما لا يليق بجناحه بنا على من اغتصا حقايقها اللغوية
 فيما هو من نفوت المخلوقين فاذا تيسر تنزيه الحق سبحانه عما لا يليق
 بجناحه الكبر مع ان تلك المتشابهات على حقايقها اللغوية بنا
 على انها موضوعة لعان كائنه لها افراد مختلفة مختلفة الحقايق
 فتكون حقايقها اعم مما يتبادر الى بعض الادهاء من اغتصا رها
 في نفوت المخلوقات كان غاية في الباب لحصول المقصود الذي
 هو التنزيه مع عدم صرفها عن طواهرها وعدم اجراءها عن حقا
 اللغوية وهذا المسلك ان لم يكن اكلا في الايمان والعلم من مسلك
 التاويل المعروف اي التاويل بالنظر الفكري لم يخط من درجته
 قطعا بل هو اكل عند الاستبحر في العلم العالمين بتاويل المتشابهات
 من طريق الوهب الالهي النظر الفكري والله اعلم **شعر** ان ابن القيم
 وان كان على عقيدة شيعية كما عند المشيعين عليها فتبعية شيعية
 مما نسب اليه تبعية له ايضا ونصح اعتقاده وتطبيقه على الكفا
 والسنة وعقيدة السلف تصحيح لاعتقاده وتطبيقه ولكننا ننقل من
 كلامه ما يؤيد ذلك ويؤكدنا **افتقروا** وبالله التوفيق قال
 الحسن بن القيم رحمه الله في كتاب الروح ما نصه والفرق بين اثبات
 حقايق الاسماء والصفات وبين التشبيه والتشبيه ما قاله الامام
 احمد ومن رافعه من ائمة الهدى ان التشبيه والتشبيه ان يقول
 يد كيدي او سمع كسمي او بصير كبصري وكذا ذلك واما اذا قلت سمع
 وبصر ويد ووجه واستوا الايمان لشيء من صفات المخلوقين
 بل بين الصفة والصفة من الفرق كابين الوصف والموصوف فاني

يقول

تمثل

تمثيل ههنا واي تشبيه لولا تلبيس المحدين فدار الحق الذي انفق
 عليه الرسل على ان يوصف الله بما وصف الله به نفسه وبما وصفه
 برسله من غير تحريف ولا تقطيل ومن غير تشبيه ولا تمثيل اثبات
 الصفات وتنفى مشابهة المخلوقات فمن شبه الله بخلقه فقد
 كفر ومن جحد حقايق ما وصف الله به نفسه فقد كفر ومن اثبت
 له حقايق الاسماء والصفات وتنفى عنه مشابهة المخلوقات فقد
 هدى الى مراد مستقيم انتهى بلفظه **وقال** في كتاب الروح
 ايضا في المسألة السادسة عشر في مستقر الارواح ما بين الموت
 الى يوم القيامة ما نصه هذه مسئلة عظيمة تكلم الناس فيها
 واختلفوا وساق اقوال الناس فيها ثم اخذ به كراماخذ الاقوال وما
 لكل قول وما عليه وما هو الصواب من ذلك قال ان الروح شانا
 اخر تكون في الرفيق الاعلى في اعلا عليين ولها اتصال بالسكون
 بحيث اذا سلم المسلم على الميت رد الله عليه روحه فيرد عليه
 السلام وهي في الملا الاعلى واما فيلظ ان الناس في هذا الموضع
 حيث يعتقد ان الروح من جنس ما يعبد من الاحياء التي اذا
 سكنت مكانا لم يمكن ان يكون في غيره وهذا غلط محض بل الروح
 يكون فوق السموات في اعلا عليين وترد الى التبر وترد السلام
 وتعلم بالمسلم وهي في مكانها هنا لا الى ان قال ولا يضييق
 عطفك عن كون الروح في الملا الاعلى تشرح في الحجة حيث شئت
 وتسمع سلام المسلم عليها عند قبرها وتندنو حتى ترد عليه السلام
 فللروح شان اخر غير شان بالبدن وهذا اجبر بل عليه السلام

رآه النبي صلى الله عليه وسلم وله ستمائة جناح منها جناحان قد سدَّ
 بهما ما بين المشرق والمغرب وكان يدنو من النبي صلى الله عليه وسلم حتى
 يضع ركبتيه على ركبتيه ويديه على فخذييه وما اظنك سيعك
 بطلان انه كان في الملا الاعلى فوق السموات حيث هو مستقر
 وقد دنا من النبي هذا الدنو فان التصديق بهذا له قلوب خلقت
 له واهلت لمعرفته ومن لم يتسع بطلانه لهذا فهو اقصى لا يتسع
 للايمان بالثقل الالهي الى سماء الدنيا كل ليلة وهو فوق سمواته
 على عرشه لا يكون نوره شيء بل هو العالي على كل شيء وعلوه من لوازم
 ذاته وكان دونه عتبة غرفة من اهل الموقف وكذلك يجيء يوم
 القيمة لحاسبة خلقه واشراق الارض بنوره وكذلك يجيء
 الى الارض حين دحاها وسواها ومدّها وبسطها وهبها لها طابراد
 منها وكذلك يجيء اليها قبل يوم القيامة حتى يقبض من عليها
 ولا يبقى بها احد كما قال عليه السلام فاصبح ربك يطوف في الارض
 وقد خلت عليه البلاد وهو فوق سمواته على عرشه انتهى بلفظه
 رحمه الله وفيه كفاية عن نقل غيره من كلامه عند كل منصف في
 موافقة السلف كشيخه وقد مر النقل ان الائمة الاربعة واضرابهم
 على هذا وان الشيخ الاسعري على منهاجهم بتصريح الحافظ الكبير
 ابي القاسم ابن عساكر رحمه الله بذلك ويشهد له خصوصه في كتاب
 الابانة الذي هو المعتمد في المعتقد وانه اخر مصنفاته كما صرح
 به الحافظ ابن تيمية في الفتاوى المذكورة نقلا عن اصحاب الاسعري
 حيث قال ما نقلته وقال ابو الحسن الاسعري في كتابه الذي

وكنك

سماه الابانة في اصول الديانة وقد ذكر اصحابه انه اخر كتاب مصنفه
 وعليه يعتمدون في الذب عنه حتى انتهى وقال الحافظ ابن عساكر
 ان اصحاب الاسعري يعتمدون ما فيها اسدا اعتقاد ويعتمدون
 على اسدا اعتماد وانهم يحمون الله ليسوا معتزلة ولا نقاة صفات
 لله عز وجل معطلة لكنهم يشبهون الله سبحانه ما اشبهه لنفسه
 من الصفات ويصفونه بما تصف به في حكم الايات وبما وصفه
 به بنبيه صلى الله عليه وسلم في جميع الروايات ويترهونه عن
 سمات النقص والافات فاذا وجدوا من يقول بالتقسيم والتكييف
 من الجسم والمشيئة والنسوان يصفه بصفات المحدثات
 القايلين بالحدود والجهة محيينا فيكون مسلك التأويل
 ويبينون تنزيهه باوضح الدليل وببلاغة في اثبات التقديس
 له والتتريه خوفا من وقوع من لا يعلم في ظلم التشبيه فاذا
 امنوا من ذلك راوا ان السكوت اسلم وترك الخوض في التأويل
 الا عند الحاجة احزم الي ان قال ولم يزل كتاب الابانة مستصوبا
 عند اهل الديانة سمعت الشيخ ابا بكر احمد بن اسماعيل بن محمد
 ابن بشار النيسابوري البوسنجي المعروف بالحركري الفقيه
 الزاهد حكى عن بعض شيوخه ان الامام ابا عثمان اسماعيل بن
 عبد الرحمن بن احمد الصابوني النيسابوري قال ما كان يخرج
 الى مجلس درسه وليقول الا ويديره كتاب الابانة لابي الحسن
 الاسعري وليقول ما ذا الذي ينكر على من هذا الكتاب شرحه
 فهذا قول الامام ابي عثمان وهو من اعيان اهل الاندلس

الى هنا كلام الحافظ ابن عساكر يلفظه رحمه الله تعالى وشكر
 جمعية امين **تمه** قال الشيخ ابن حجر المكي رحمه الله في
 حاشية السمايل قال ابن القيم عن شيخه ابن تيمية انه ذكر
 شيئا يدل على وهو انه صلى الله عليه وسلم لما راي ربه واضعاً يده
 بين كتفيه اكرم ذلك الموضع بالعزبة قال العراقي ولم يجد له
 أصلاً أقول بل هذا من قبح رأيها وضلالها اذ هو مبني على ما
 ذهب اليه واطال في الاستدلال له والخطا على اهل السنة في
 فهمه له وهو اثبات الجهة والجسمية لله تعالى عما يقول الظالمون
 والجاحدون علواً كبيراً الى هنا كلامه **قلت** اما اثبات
 الجهة والجسمية المنسوب اليها فقد بين حاله وانما لم يثبتنا
 الجسمية أصلاً بل صرحا بغيرها في غير ما موضع من تصانيفها ولم
 يثبتنا الجهة على وجه يستلزم محذوراً وانما أقول له تعالى استوي
رس على ظاهره الذي يليق بجلال ذات الله تعالى لا الظاهر
 الذي هو من لغوت المخلوقين حتى يستلزم الجسمية وقد بينا انه
 مبني على أصل هو ان الاستواء غيره من المتشابهات حقيقة
 اللغوية اعم من ان تكون من صفات الحق ولغوت المخلوق
 بناء على انها وضعت لغاى كلية لها افراد مختلفة الحقائق لا اختلاف
 المنسوب اليه حقاً وخلقاً وكلما كان كذلك فلا تشبيه ولا تمثيل
 ولا تجسيم ولا تعطيل ولا حاجة الى التاويل وهذا هو الغاية
 في هذا الباب عند البيت المنصف الذي بوجه اليه الخطاب
 واما قول العراقي لم يجد له أصلاً فبينه ان ما ذكره ابن القيم ليس فيه

ان ما عزا له لشيخه من قول حتى يحبه عليه انه لا اصل له وانما فيه
 ان ما عزا له لشيخه ابد انما سببه منه بد ليعنه لا رخصا العزيمة ثم
 ما هو منقول وهو الحديث المشار اليه بقوله لما راي ربه واضعاً
 يده بين كتفيه وهو حديث ابن عباس مرفوعاً اتاني الليلة ربي
 في احسن صورة الى ان قال فوضع يده بين كتفي حتى وجدت
 برداً فامله بين يدي للحديث اخرج جماعة منهم احمد والترمذي
 وحسنه وحدث معاذ بن جبل مرفوعاً الى ان سألته عن
 حبسني عنكم الغداة الى ان قال فاذا اناب ربي تبارك وتعالى في
 احسن صورة الى ان قال فرايته وضع كتفيه بين كتفي للحديث
 اخرج جماعة منهم الترمذي ويحيى وحدث جابر بن سمير مرفوعاً
 ان الله تجلى لي في احسن صورة الى ان قال فوضع يده بين
 كتفي للحديث اخرج الطبراني في السنة وابن مردويه في الدرر
 المنثور والحافظ السيوطي رحمه الله واذا كان هذا ائتمناه واستنبطنا
 لانقلام يرد عليه قول العراقي ولم يجد له أصلاً **تم** لا يخفى ان تجلي
 الحق سبحانه في الصور قد ثبت بالاحاديث الصحيحة ولا استحالة في
 ذلك حتى يحتاج الامر الى تأويلها لان الله سبحانه لكونه ليس كمثل شئ
 منزه عن الصور وان تجلي في عدم استدراك تجليه في كونه ذاتاً
 صورية لان الله سبحانه له الاطلاق التام لذاته القابل لكل قيد
 شأ ظهور فيه المنزه عن كل قيد في عين ظهور فيه فلا يلزم
 من اثبات التجلي في الصور ايماناً بظاهر الاحاديث الصحيحة
 تجسيم أصلاً وان تيمية مع انه قابل بالتجلى منزله تجليه تعالى

عن عاتلة تجلي غير تعالى قال ما نصه ليس كمثل شي لا في ذاته
ولا صفاته ولا افعاله الى ان قال وهو الذي كلم موسى تكليما وتجلى
لجبل جعله دكا ولا يمان له شي من الاشياء في شي من صفاته فليس
كعلمه علم احد الى ان قال ولا تكلمه تكليم احد ولا كجلية تجلى
احدا انتهى بلفظه فالمناسبة التي ابرأها ابن تيمية مناسبة صحيحة
غير مستلزمة للتجسيم ولا مبنية اصلا كما ظن ابن حجر بل على
صحة التجلي في المظهر مع التنزيه بليس كمثل شي وقد لا النقل
الصحيح على وقوع التجلي في المظهر ودل التنزيه بليس كمثل
شي على انه لا حاجة الى التاويل لعدم استلزام ظاهره المحال الموجب
للتاويل لما يشاهد انفا وبين القول في التجلي في المظهر مع التنزيه
وبين التجسيم بكون بعينه بحيث لا يترأى نارها وقد دل كلام ابن
تيمية عموما وخصوصا على ان الحق سبحانه وتعالى تجلى لما يشاء على
اي وجه يشاء مع التنزيه بليس كمثل شي في كل حال حتى في حال
جلية في المظهر وهذا هو الغاية في الايمان والعلم ايضا وتحقيق
ذلك بعد الايمان الجامع بين ليس كمثل شي وسائر المتشابهات
على ما قال الله واراد لا كما يتوهم يقع من تحقيق قول الاسرى رحمة
الله وجود كل شي عين حقيقته المتضمن لان وجوده للحق سبحانه
هو الوجود العرفي القابل لكل تجلي فانه الواسع المحيط المتزه عن كل
منها في كل حال حتى في حال جلية فيما شأ منها من كل منها من كل مركب بسيط
وهذا اصل من تحققه عن امكان نظر من نظرة سليمة عن تشبهيات
الآراء المنحرفة التي صارت اذى في طريق عقائد المسلمين انكشف

له باذن الله وحسن توفيقه هذه اجزا المتشابهات على ظاهرها
اللائق بحال ذات الله الواسع الحكيم ذي الجلال والاكرام مع التنزيه
بليس كمثل شي قد اذعن جميع الاشكالات الواردة على الاذعان
في المتشابهات باذن الله وصار مبرانا ومخلصا يرجع اليه عند
كل اشكال والله المستعان هو الله الكبير المتعال وظهر له ان
قول الاسرى هذا هو التحقيق الاثر الذي ليس وراء الامين
اليقين ثم حقق اليقين وبالله التوفيق الملك المتيقن سبحانه
ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله رب
العالمين **قال** المولف على الله عنه ثم تسويدا لاصل صحي يوم
الاحد هـ ذي الحجة الحرام سنة ٧٤٠ ثم تسويدا للحق بالخاتمة
صحي يوم الثلاثاء ١٢ ذي الحجة الحرام سنة ٧٤٠ بظاهر المدينية
المنورة على ما كنها الفضل الصلاة والسلام عدد خلق الله بديوام
الله الملك العلام انتهى وصلى الله وسلم على سيدنا محمد
وعلى اله وصحبه اجمعين وآله

رب العالمين

وبليه الدر المنقط وتبيين الغلط ونقي اللفظ